Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2024. № 1 (41). С. 188—199.
Economic and Social Research. 2024. No. 1 (41). P. 188—199.
Научная статья

УДК 372.881.111.1
doi: 10.24151/2409-1073-2024-1-188-199
https://www.elibrary.ru/brsdpt

Понятие метапредметности и анализ метапредметных результатов единого государственного экзамена по английскому языку в ХМАО — Югре в 2023 г.

Е. А. Иванова[1], М. М. Нигматуллина[2], Е. В. Шершавова[3]

[1] Сургутский государственный университет, г. Сургут, Россия
[2] Гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут, Россия
[3] Гимназия № 6, г. Лангепас, Россия

[1] eljohnson86@mail.ru
[2] manigma@mail.ru
[3] yelenalangepas@gmail.com

Аннотация. Авторами предпринято обобщение понятий «метапредметность», «метапредметные умения» и «метапредметные образовательные результаты», а также исследование того, как данные понятия применяются в преподавании иностранных языков; изучены требования к метапредметным умениям, выдвигаемые перед участниками единого государственного экзамена (ЕГЭ) по английскому языку. Материал, на котором проводилось исследование, представляет собой результаты ЕГЭ по английскому языку за 2023 г. в ХМАО — Югре: авторы проанализировали их, чтобы оценить сформированность метапредметных умений у участников ЕГЭ. В выводах представлены рекомендации для учителей, призванные способствовать развитию метапредметных умений у учеников и их дальнейшему применению в учебном процессе.

Ключевые слова: метапредметность, метапредметная деятельность, метапредметные умения, метапредметные образовательные результаты, единый государственный экзамен, ЕГЭ, умения, навыки

Для цитирования: Иванова Е. А., Нигматуллина М. М., Шершавова Е. В. Понятие метапредметности и анализ метапредметных результатов единого государственного экзамена по английскому языку в ХМАО — Югре в 2023 г. // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2024. № 1 (41). С. 188—199. https://doi.org/10.24151/2409-1073-2024-1-188-199 EDN: BRSDPT.

© Иванова Е. А., Нигматуллина М. М., Шершавова Е. В.

Original article

The concept of metadisciplinarity and analysis of the metasubject results of the Uniform State Exam in English in KhMAO — Yugra in 2023

E. A. Ivanova[1], M. M. Nigmatullina[2], E. V. Shershavova[3]

[1] Surgut State University, Surgut, Russia
[2] Gymnasium "Salakhov Laboratory", Surgut, Russia
[3] Gymnasium No. 6, Langepas, Russia

[1] eljohnson86@mail.ru
[2] manigma@mail.ru
[3] yelenalangepas@gmail.com

Abstract. The authors did summarize the concepts of "metadisciplinarity", "metasubject skills", and "metasubject educational results", and studied the application of these concepts in teaching foreign languages, as well as the metasubject skills requirements as for the Uniform State Exam participants in English. The data for study are the results of the Uniform State Exam in English in the KhMAO — Yugra (2023) that have been analyzed to assess the metasubject skills development in participants of Uniform State Exam. At conclusion the authors provide recommendations for teachers aimed at promoting the development of metasubject skills in school students and their further application in the educational process.

Keywords: metadisciplinarity, metasubject activity, metasubject skills, metasubject educational results, Uniform State Exam, abilities, skills

For citation: Ivanova E. A., Nigmatullina M. M., Shershavova E. V. "The Concept of Metadisciplinarity and Analysis of the Metasubject Results of the Uniform State Exam in English in KhMAO — Yugra in 2023". *Economic and Social Research* 1 (41) (2024): 188—199. (In Russian). https://doi.org/10.24151/2409-1073-2024-1-188-199 EDN: BRSDPT.

Введение

Впервые понятие с приставкой *мета-* встречается у Аристотеля в книге «Метафизика» (название означает «то, что после физики») и несет основную мысль о причинах и началах бытия и знания. Андроник Родосский, аккумулировавший все труды Аристотеля, назвал метафизикой те его философские сочинения, где содержались рассуждения о бытии, хотя изначально данное понятие касалось всего, что находится за пределами *физики Аристотеля*.

На протяжении развития философской науки данное понятие изучали многие мыслители — от Фомы Аквинского и И. Канта до П. Флоренского, С. Булгакова, Н. Бердяева, Д. Андреева и многих других. В современной трактовке понятие «метафизика» подразумевает учение о началах всего сущего.

Если перейти на русскую почву, следует заметить, что различные современные словари дают большой спектр значений приставки «мета-», что говорит о ее многозначности. Например: цель, мишень, предмет стремлений (*словарь Д. Н. Ушакова* [9, с. 193]); то, что отличает от кого-либо или от чего-либо однородного (*словарь*

Т. Ф. Ефремовой)[1]; следование за чем-либо, после чего-либо, расположение между чем-либо (*Российский энциклопедический словарь под ред. А. М. Прохорова* [6, с. 1595]); переход к чему-л. другому, посредство, перемена состояния, превращение (онлайн-коллекция словарей *academic.ru*)[2]; вместе с чем-либо, после чего-либо, потом (*пер. с греч.*)[3].

С развитием философской науки к понятию «предмет» добавилась приставка *мета-* — и так образовалось понятие «метапредмет», а затем и «метапредметность». Хотя использование понятия «метапредметность» в науке как таковой имеет долгую и глубокую историю, в *педагогике* до сих пор нет его единого толкования.

Обзор литературы

В отечественной педагогике метапредметность как часть образовательного процесса получила развитие только в конце XX в.: ее до сих пор используют как доктрину образования и применяют на разных уровнях проектирования стандартов. Уже в 2008 г. метапредметность сделали одним из компонентов новых ФГОС. Современные ФГОС называют общеучебные виды деятельности, такие как целеполагание, планирование, оценивание и другое, *метапредметными* — и, согласно им, к метапредметности в образовании относятся «...универсальные учебные действия (познавательные, регулятивные и коммуникативные)»[4].

Так, А. В. Хуторской пишет: «Метапредмет — это то, что стоит за предметом или за несколькими предметами, находится в их основе и одновременно в корневой связи с ними» [11, с. 6].

Автор утверждает также, что «общеучебные (метапредметные) умения, навыки, способы деятельности» учащихся включают в себя среди прочего «...умение поставить цель и организовать ее достижение», при этом «метапредметная деятельность ***не тождественна*** общеучебной <...> которая относится к <...> целеполаганию, планированию, поиску информации, сравнению, анализу, синтезу, контролю, оценке и т. п.» [11, с. 6—7].

Исследователь В. В. Гормакова, а также ряд других авторов (Л. Г. Петерсон, Н. В. Храмцова, Ю. Р. Шаповал) разделяют метапредметные умения и общеучебные [2]. Так, Н. В. Храмцова определяет метапредметность как «...деятельность ученика при работе с особым содержанием образования» [10, с. 18].

Кроме того, Ю. Р. Шаповал пишет, что метапредметность обеспечивает формирование у учащихся целостной картины мира, поскольку аккумулирует теоретические знания и деятельность [14, с. 86]; Ф. Ф. Шайхутдинова приводит следующее определение метапредметности: «...один из способов формирования теоретического и практического мышлений, коммуникативных, личностных, познавательных и регулятивных способов деятельности, способных обеспечить формирование органической картины мира в сознании ребенка» [13, с. 37].

Иными словами, следует развивать у учащихся умение применять универсальные приемы и стратегии мыслительной деятельности, которые находятся вне фокуса конкретного учебного предмета. Вместе с этим необходимо и далее развивать умение пользоваться универсальными учебными действиями при освоении новых знаний, расширении кругозора и формировании своей картины мира.

---

[1] Мета [Электронный ресурс] // Gufo.me — словари и энциклопедии: [сайт]. URL: https://gufo.me/dict/efremova/мета (дата обращения: 28.03.2024).

[2] Мета- [Электронный ресурс] // Словари и энциклопедии на Академике: сайт. Сор. 2000—2024. URL: https://anatomy_terms.academic.ru/180/мета- (дата обращения: 28.03.2024).

[3] Там же.

[4] Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования», зарегистрирован 12.07.2023 № 74228.

Постепенное углубление в изучение понятия самой метапредметности, а также требования времени, развитие технологий, актуальный социальный запрос «умение работать с информацией» — всё это определяет новые цели, призванные развивать умение учиться, которое можно хорошо проиллюстрировать афоризмом, приписываемым философу И. Канту: «Не мыслям надобно учить, а мыслить».

Новый Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС) не содержит определения метапредметности, однако устанавливает требования к метапредметным результатам всех предписанных стандартом видов учебной деятельности. Эти результаты включают в себя «освоенные обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные), способность их использования в познавательной и социальной практике, самостоятельность в планировании и осуществлении учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками, способность к построению индивидуальной образовательной траектории, владение навыками учебно-исследовательской, проектной и социальной деятельности»[5].

Одна из главных задач образования, представленных в ФГОС, — обучение детей умениям самостоятельно добывать знания, пользоваться ими, решать проблемы в любых ситуациях (как в смоделированных на уроках, так и в реальных), находить среди их возможных решений наиболее простые.

В соответствии с главной задачей современного образования, каждый учебный предмет решает свои базовые задачи, среди которых: поиск образовательных объектов, выявление и решение образовательных проблем, планирование ожидаемых метапредметных образовательных результатов, описание и разработка основных метапредметных видов деятельности, формулирование основных компетенций учащихся, планирование и описание метапредметных результатов, разработка системы их диагностики, анализа и оценивания.

Исходя из поставленных задач и содержания образования, становится актуальным вопрос об оценке образовательных достижений по ФГОС в рамках государственной итоговой аттестации. На современном этапе основным инструментом системы оценки выступают требования оценивать не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Так, для успешной сдачи Единого государственного экзамена (ЕГЭ) по иностранному языку от выпускников требуется не только знание самого иностранного языка, но и высокий уровень сформированности метапредметных умений.

Опираясь на основные требования и в связи с упоминанием в ФГОС таких понятий, как «метапредметные умения» и «метапредметные образовательные результаты», рассмотрим данные понятия более подробно.

Базовое понятие «умения» определено многими учеными (среди них Э. Г. Азимов, А. Н. Щукин, А. М. Новиков и др.) как «высшее человеческое качество, формирование которого является конечной целью образовательного процесса, его завершением» [5, с. 226]; как «...усвоенный субъектом способ выполнения действий, обеспечиваемый совокупностью приобретенных *знаний* и *навыков*» [1, с. 320].

Понятие «метапредметные умения» охарактеризовали Л. Д. Шеховцова с соавторами: «Метаумения — это общеучебные, междисциплинарные (надпредметные) познавательные навыки, умения, к которым относятся: теоретическое, критическое

[5] Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования [Электронный ресурс]: утв. приказом Минобрнауки России от 17 мая 2012 г. № 413 // ФГОС: [официальный сайт]. URL: https://fgos.ru/fgos/fgos-soo/ (дата обращения: 28.03.2024).

и творческое мышление, регулятивные умения, качества мышления» [4, с. 186].

Исследователь В. В. Гормакова выделяет три структурные группы метапредметных умений: *познавательные* («самостоятельно выделять и формулировать познавательную цель; анализировать объекты с целью выделения признаков; <...> выстраивать логическую цепь рассуждений; определять наиболее эффективные способы достижения результата; находить и выделять необходимую информацию; работать с разными источниками информации»); *регулятивные* (самоорганизация, самоконтроль, самооценка, «умение ставить учебную задачу; планировать действия, контролировать промежуточные результаты»); *коммуникативные* («создание устной и письменной речи; выражение своих мыслей; умение слушать и слышать собеседника») [2, с. 20].

Исследователь Н. А. Лошкарева в середине 1980-х гг. предложила классификацию метапредметных умений, широко используемую педагогами-практиками и в новом веке (см., напр.: [8]).

Исследователь Ю. Р. Шаповал называет метапредметными умениями «присвоенные метаспособы, общеучебные, междисциплинарные (надпредметные) познавательные умения и навыки» [14, с. 86] и относит к ним следующие умения: обобщать полученные знания, систематизировать информацию, аргументированно доказывать собственное мнение, перерабатывать информацию, т. е. анализировать, синтезировать, интерпретировать, оценивать и другие. Кроме того, продолжает Ю. Р. Шаповал, к ним также относятся умения критически и творчески мыслить, формулировать вопросы, строить гипотезы, определять цели, планировать, выбирать стратегии и тактики [14, с. 86].

Для формирования метапредметных умений необходимо выходить за рамки привычной общеучебной деятельности, поскольку ее, как подчеркивает А. В. Хуторской, неправомерно отождествлять с метапредметной: «Метапредметная деятельность не может быть оторвана от предметной деятельности, она находится “за” ней, в ее основе; тогда как общеучебная деятельность относится к учению, а не к предметам» [12, с. 73].

Метадеятельность, по мнению Ю. Р. Шаповал, — это «универсальная деятельность, которая является “надпредметной”», тогда как в любой предметной деятельности, включая общеучебную, «есть то, что делает ее осознанной и ответственной, т. е.: стратегической <...>, исследовательской <...>, проектировочной <...>, моделирующей <...>, прогнозирующей» [14, с. 85].

ФГОС ставит одной из задач освоение метапредметных умений, а метапредметная деятельность, т. е. *умение учиться,* — это основа качественных метапредметных результатов и показатель усвоения образовательной программы. Как указано в стандарте, метапредметные результаты образовательной деятельности неразрывно связаны с процессом обучения и отражают усвоение учащимися умений работы с учебным материалом как в рамках обучения, так и в реальной жизни.

Развивая этот тезис, исследователь А. А. Кузнецов полагает: что метапредметные результаты — это «освоенные обучающимися на базе нескольких или всех учебных предметов способы деятельности, применимые как в рамках образовательного процесса, так и в реальных жизненных ситуациях» [3, с. 3].

Итак, одна из главных задач образования, по ФГОС — включение метапредметности в учебный процесс, т. е. обучение учащихся универсальным учебным действиям. *Метапредметные умения* — универсальные способы деятельности, в основе которых лежит формирование целостной картины мира. *Метапредметная деятельность,* как правило, тесно связана с самим предметом, однако она охватывает области знаний и умений вне его, затрагивает смежные

области и требует оперировать умениями и знаниями в рамках самого предмета.

В связи с тем, что при проведении ЕГЭ ежегодно усиливается акцент на проверке и оценке метапредметных результатов выпускников, появляется необходимость изучать метапредметность как составляющую часть ЕГЭ. ФГОС нового поколения предполагает, что учащиеся освоят как предметные, так и метапредметные умения.

Несмотря на требования ФГОС (достигать необходимых метапредметных результатов и контролировать степень их сформированности), в процессе ЕГЭ метапредметные умения выпускников проверяют лишь частично. В связи с выявленной проблемой А. В. Сипягин предлагает: еще раньше, в процессе подготовки к прохождению государственной итоговой аттестации, не только учащийся должен быть вовлечен в учебный процесс, но и сам процесс следует построить с учетом получения метапредметных результатов обучения [7, с. 335].

В документе о спецификации проведения экзамена по иностранным языкам выделен ряд подходов для создания контрольно-измерительных материалов (далее КИМ) ЕГЭ: «деятельностный; личностно-ориентированный; компетентностный; коммуникативно-когнитивный; культуросообразный; текстоцентрический; интегративный»[6].

Итак, метапредметность — неотъемлемая часть требований к экзамену; следовательно, становится актуальным вопрос об оценке образовательных достижений, в частности метапредметных результатов обучения, по ФГОС в рамках ГИА. Единый государственный экзамен по английскому языку представлен заданиями разного уровня сложности, однако для их выполнения требуется владеть метапредметными умениями. В частности, метапредметные результаты в рамках ФГОС в КИМ по английскому языку представлены в разбивке по блокам — см. Спецификацию контрольных измерительных материалов[7].

Описание работы

С учетом всех требований к формированию метапредметных умений и согласно «Статистико-аналитическому отчету о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2023 г. в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре»[8] была проанализирована сформированность метапредметных умений у участников ЕГЭ.

Оценивая показатели ЕГЭ по английскому языку за 2023 г., можно предположить, что на результативность некоторых заданий повлиял уровень сформированности метапредметных умений и способов деятельности. В частности, для успешного выполнения заданий ЕГЭ необходимо умение работать с информацией, умение анализировать данные, сопоставлять их и формулировать

[6] ***Вербицкая М. В., Махмурян К. С., Трешина И. В.*** Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по иностранным языкам [Электронный ресурс] // ФБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»: [официальный сайт]. URL: https://doc.fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy/2021/inostr_mr_2021.pdf (дата обращения: 29.03.2024).

[7] Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2023 году единого государственного экзамена по ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ (английскому, немецкому, французскому, испанскому языкам) [Электронный ресурс] // ФБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»: [официальный сайт]. URL: https://doc.fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory/2023/aya_11_2023.zip (дата обращения: 29.03.2024).

[8] Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2023 году в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре [Электронный ресурс] // Институт развития образования Ханты-Мансийского автономного округа — Югры: [официальный сайт]. URL: https://iro86.ru/index.php/zhurnaly/materialy-otchety/2023-3/587-statistiko-analiticheskij-otchet-o-rezultatakh-gosudarstvennoj-itogovoj-attestatsii-po-obrazovatelnym-programmam-srednego-obshchego-obrazovaniya-v-2023-godu-v-khanty-mansijskom-avtonomnom-okruge-yugre/file (дата обращения: 29.03.2024).

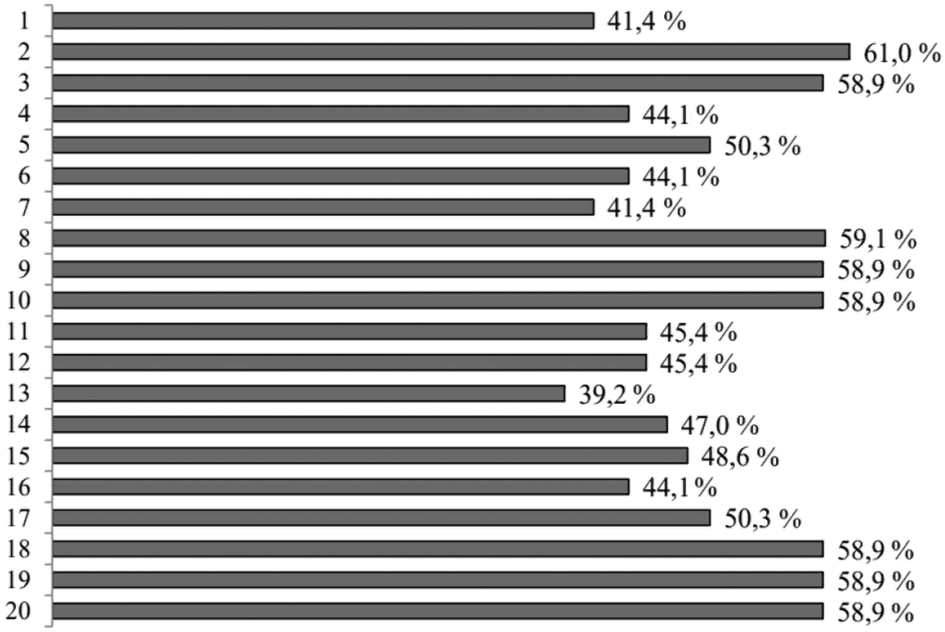

Рис. 1. Показатели метапредметных результатов участников ЕГЭ по блокам (доля получивших максимальный балл)

выводы. Согласно рис. 1, участники экзамена, набравшие от 61 до 100 баллов, показали высокий уровень сформированности метапредметных умений.

Статистические данные подтверждают, что у участников экзамена на должном уровне развиты умения извлекать основную информацию из содержания звучащего или письменного текста, что свидетельствует о достаточной сформированности универсальных познавательных / метапредметных умений, а именно умений ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из таких источников.

Вместе с тем следует отметить, что по мере возрастания уровня сложности заданий снижается уровень их решаемости, а это позволяет предположить: таких метапредметных результатов, как владение компенсаторной компетенцией, ученики достигли недостаточно.

Проведенный анализ также подтвердил недостаточный уровень владения такими умениями, как: языковая (в том числе контекстуальная) догадка; прогнозирование содержания текста; игнорирование лексических смысловых трудностей (в том числе не влияющих на понимание основного содержания текста). Следовательно, это приводит к выбору неверного ответа — и в результате к снижению общего балла.

Отметим, что такие разделы, как «Аудирование» и «Чтение», предусматривают не только знание английского языка, но и способность логически мыслить, определять причинно-следственные связи, а недостаточная сформированность познавательных учебных действий и (или) метапредметных умений приводит к тому, что учащиеся с трудом находят ключевые слова, анализируют, сопоставляют факты и делают логические выводы.

Анализ результатов в разделах «Грамматика» и «Лексика» показывает, что ошибки, допущенные участниками экзамена, связаны с тем, что у них недостаточно сформированы метапредметные умения — готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации; критически оценивать

и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, и использовать адекватные языковые средства.

Мы предполагаем, что недостаточное владение данными метапредметными умениями приводит к таким ошибкам, как невнимательное прочтение инструкции к заданию и неправильное занесение ответов в бланк. Среди ошибок было отмечено неумение выделять запрашиваемую главную и второстепенную информацию в прочитанном тексте. Например, в задании № 26 блока «Владение лексико-грамматическими навыками» базового уровня сложности (с помощью этого задания проверяют умение правильно использовать суффиксы и префиксы для образования слов, подходящих по контексту) участники экзамена показали результаты от 1,7 до 16,9 %.

К ошибкам при выполнении заданий данного раздела также приводит неумение анализировать информацию, сопоставлять факты и обобщать контекст задания. Так, например, в задании № 35 блока «Владение лексико-грамматическими навыками» повышенного уровня сложности (с помощью этого задания проверяют умение правильно использовать лексические единицы в зависимости от лексической сочетаемости) участники экзамена показали результаты от 7 до 39 %.

Однако результаты, которые показали участники экзамена при выполнении задания № 38 в разделе «Письменная речь», несмотря на изменение содержания и высокий уровень сложности, демонстрируют хороший уровень сформированности метапредметных умений — от 52,3 до 74,7 %.

Среди метапредметных умений, таких как аргументация в задании № 38, результат выполнения составляет 65,3 %, что говорит о недостаточной сформированности регулятивных универсальных учебных действий (УУД), а именно самоконтроля и самоорганизации.

Недостаточный уровень некоторых метапредметных результатов представлен на рис. 2. Это такие умения, как: самостоятельное формулирование, актуализация и всестороннее рассмотрение проблемы; работа над освоением всех видов деятельности для приобретения нового знания, интерпретации полученной информации, ее преобразование и применение в учебных речевых ситуациях (в том числе при создании учебных и социальных проектов); формирование стиля научного мышления, освоение научной терминологии и ключевых понятий.

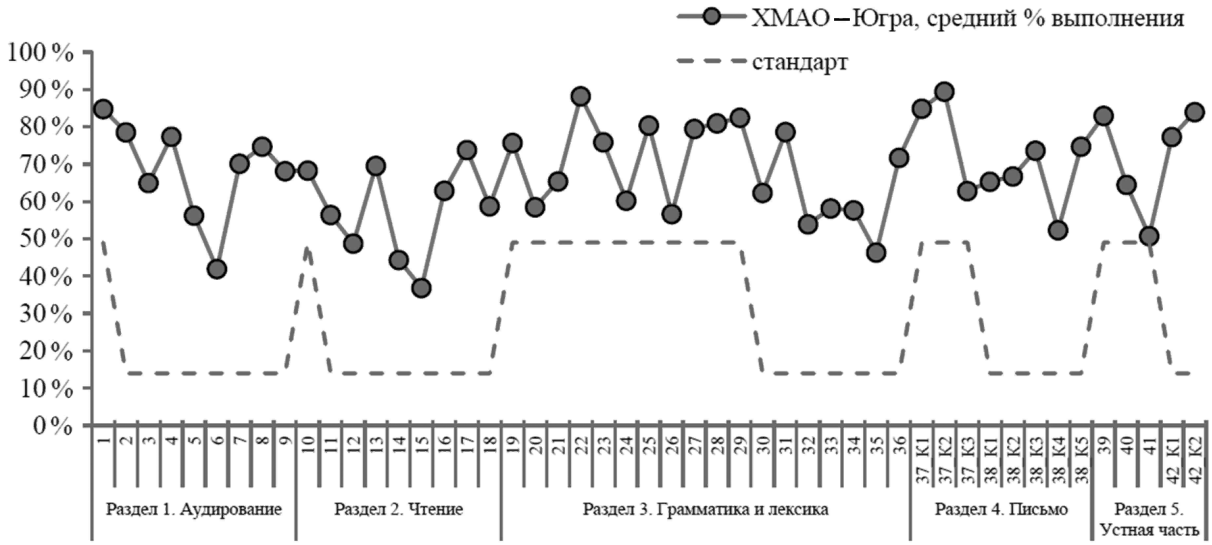

Рис. 2. Результаты выполнения заданий КИМов ЕГЭ за 2023 г. по английскому языку обучающихся общеобразовательных организаций ХМАО — Югры

Что касается заданий раздела «Устная часть», направленных на создание связного тематического монологического высказывания с элементами рассуждения, оба задания требуют умений, которые также относятся к метапредметным: описывать и обосновывать выбор информации по выполняемому проекту, определять проблему, которая связана с темой проекта, и предлагать ее решение.

Ответы участников экзамена в ХМАО — Югре показывают, что многие испытывали затруднения при сравнении данных таблицы / диаграммы. Выучив шаблонные фразы, участники не всегда правильно подставляли в них цифровые данные, сравнивали их и делали выводы на основе этих данных. Еще сложнее участникам экзамена было обозначить проблему, связанную с темой проекта, так как они не могли раскрыть смысл самого понятия «проблема».

В ответах более 50 % участников экзамена более половины содержательных аспектов задания не было раскрыто: либо было раскрыто частично и неполно, либо в высказываниях содержалась информация, не относящаяся к теме этих высказываний. Все подобные ошибки говорят о том, что участники не способны планировать и контролировать свою деятельность во время выполнения задания.

Недостаточная сформированность такого метапредметного умения, как использование невербальных средств общения, привела к ошибочным ответам выпускников при выполнении задания 2 базового уровня в разделе «Говорение» (с помощью этого задания проверяют умение вести условный диалог-расспрос). Несмотря на то, что результаты за 2023 г. (64,5 %) превосходят результаты за 2022 г. (59,2 %), следует отметить, что указанные умения недостаточно сформированы.

Для ведения условного диалога-расспроса требуются метапредметные умения, связанные со способностью логически мыслить и строить рассказ на *родном* языке. Данные умения формируются, в первую очередь, при чтении художественной литературы на родном и иностранном языках. Ошибки коммуникативного характера (повторение одной и той же фразы и неоправданные паузы при ответе) говорят о слабой сформированности таких метапредметных умений, как: планирование речевого и неречевого поведения, выбор эффективных стратегий в различных речевых ситуациях; развитие коммуникативной компетенции (в том числе умение взаимодействовать в социуме, примеряя различные социальные роли). Об этом говорят результаты анализа: 44,8 % в 2022 г. и 50,7 % в 2023 г.

Отметим, что метапредметные умения невозможно развить быстро: они формируются за долгие годы учебы. Выпускники 11 классов — это те учащиеся, у которых необходимые метапредметные знания уже должны быть сформированы, а ЕГЭ предоставляет возможность продемонстрировать владение ими. Эффективно сформировать метапредметные знания в процессе обучения можно в *определенных организационно-педагогических условиях,* которые способствуют успешной образовательной деятельности. Например, педагог может: *во-первых,* создавать различные коммуникативные ситуации, мотивирующие к самостоятельной активности и повышающие познавательный интерес у учащихся; *во-вторых,* выявлять межпредметные связи в рамках дисциплины «Иностранный язык», которые побудят учащихся самостоятельно формулировать проблемы, вопросы, задачи, задания, ориентированные на применение и синтез знаний, а также осваивать умения из разных предметных областей.

Выводы

Проведенный нами анализ сформированности метапредметных умений у выпускников Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, проходивших выпускные

испытания в 2023 г. по предмету «Иностранный язык», позволяет нам дать некоторые *рекомендации:* представляется целесообразным обратить внимание учителей и специалистов из методических объединений на *немаловажные аспекты* подготовки учащихся к ЕГЭ по английскому языку, приведенные ниже.

1. Необходимо постоянно проводить методическую работу, чтобы повышать уровень сформированности языковых и коммуникативных компетенций. Учителю следует постоянно изучать, тщательно отбирать и применять наиболее эффективные методы и приемы для организации учебной деятельности. Это может способствовать улучшению метапредметных результатов при выполнении заданий государственной итоговой аттестации.

2. Рекомендуется, используя технологию уровневой дифференциации, разработать узконаправленные комплексы упражнений и отдельных дифференцированных заданий, которые будут строго соответствовать требованиям ФГОС к подготовке выпускников.

3. При разработке заданий следует учитывать индивидуальные особенности учащихся, испытывающих различные (языковые, психологические, регулятивные и другие) трудности при подготовке к ЕГЭ.

4. Особое внимание следует обратить на работу с учащимися, мотивированными к успешной сдаче ЕГЭ, и разработать для них индивидуальные задания, чтобы дать им возможность повысить уровень подготовки.

5. Особенно важно уделить внимание работе с типичными ошибками, которые участники ЕГЭ допускают во время испытаний. Следует разработать такие специальные задания и упражнения, чтобы они помогли проанализировать ошибки и выявить причины их возникновения.

Так как метапредметные умения — одни из основных умений и требований, проверяемых ФГОС, учителю следует уделить особое внимание разработке и применению методов и приемов, с помощью которых можно их сформировать. Необходимо составить упражнения, формирующие навыки внимательного чтения текста, развивающие умения анализировать информацию, содержащуюся в тексте. Поскольку достаточно часто встречаются ошибки, связанные с невнимательным чтением задания, учителю следует разработать алгоритмы анализа ключевых вопросов, содержащихся в заданиях разделов «Письмо» и «Говорение». При подготовке к выполнению письменных заданий учащимся нужно уделять особое внимание предложенному плану, а именно применению стратегии отбора необходимой информации и дальнейшему аргументированию и обоснованию собственной точки зрения. Педагогу важно обращать внимание учащихся на требования к организации высказывания: например, он должен побуждать учащихся к делению текста на абзацы, к использованию средств логической связи между отдельными частями высказывания.

Для расширения кругозора учащихся и формирования метапредметных и межпредметных связей, особенно при подготовке к заданиям раздела «Говорение», рекомендуется выбирать для работы научно-популярные тексты, так как они дают возможность познакомиться со специальной лексикой (к которой относятся топонимы, антропонимы, эргонимы и др.), с историческими и научными фактами и датами, с названиями. Кроме того, необходимо регулярно устраивать учащимся устные тренинги для тренировки спонтанной речи.

Саморегуляция и способность к рефлексии важны для успешной сдачи ЕГЭ. Данные умения целесообразно развивать, регулярно анализируя собственные письменные работы и устные высказывания. Учащимся необходимо сосредоточиться на развитии самоанализа, а педагогу — обучать алгоритмам редактирования собственных работ, выявлению и обсуждению достоинств и недостатков высказываний, а также предвосхищать

и предотвращать возможные трудности и искать пути совершенствования.

Таким образом, на основе анализа выполненных заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендуется в процессе обучения разрабатывать различные стратегии по формированию метапредметных умений и применению их в процессе подготовки к ЕГЭ.

Список литературы и источников

1. ***Азимов Э. Г., Щукин А. Н.*** Новый словарь методических терминов и понятий: (теория и практика обучения языкам). М.: ИКАР, 2009. 448 с.
2. ***Гормакова В. В.*** К вопросу о дифференциации понятий «метапредметные умения» и «универсальные учебные действия» // Сибирский педагогический журнал. 2018. № 6. С. 18—23. https://doi.org/10.15293/1813-4718.1806.02 EDN: VREVPG.
3. ***Кузнецов А. А.*** О школьных стандартах второго поколения // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. 2008. № 2. С. 3—6.
4. Метапредметные универсальные умения / Л. Д. Шеховцова, И. В. Прокофьева, Р. И. Маркова, Е. А. Молчанова // Молодой ученый. 2017. № 42 (176). С. 185—187. EDN: ZPDNUD.
5. ***Новиков А. М.*** Педагогика: словарь системы основных понятий. М.: ИЭТ, 2013. 268 с.
6. Российский энциклопедический словарь: [в 2 кн.] / гл. ред. А. М. Прохоров. Кн. 2: Н — Я. М.: Большая Рос. энцикл., 2001. С. 1027—2015.
7. ***Сипягин В. А.*** Подготовка к ЕГЭ по английскому языку: достижение метапредметных результатов // Молодой ученый. 2017. № 19 (153). С. 334—337. EDN: YNVWDV.
8. ***Тиринова О. И.*** Формирование общих учебных умений и навыков // Начальная школа. 2002. № 12. С. 100—104.
9. Толковый словарь русского языка: т. 1—4 / сост. Г. О. Винокур, Б. А. Ларин, С. И. Ожегов [и др.]; под ред. Д. Н. Ушакова. Т. 2: Л — Ояловеть. М.: Гос. ин-т «Советская энциклопедия», 1938. 1040 стб.
10. ***Храмцова Н. В.*** Феномен метапредметности в современном образовании // Педагогический ИМИДЖ. 2016. № 1 (30). С. 17—22. EDN: WKBDDP.
11. ***Хуторской А. В.*** Метапредметное содержание образования с позиций человекосообразности // Вестник Института образования человека. 2012. № 1. Ст. 15. EDN: VIJYBB.
12. ***Хуторской А. В.*** Пять уровней метапредметности // Народное образование. 2017. № 8 (1464). С. 69—80. EDN: ZVMNVH.
13. ***Шайхутдинова Ф. Ф.*** Метапредметность — актуальность и перспективы // Казанский вестник молодых ученых. 2022. Т. 6. № 5. С. 35—44. EDN: YFAOGO.
14. ***Шаповал Ю. Р.*** Метапредметность в образовании. Актуальность и перспективы // Вестник науки и образования. 2019. № 10-1 (64). С. 84—87. EDN: OLQRFH.

References

1. Azimov E. G., Shchukin A. N. *New Dictionary of Methodological Terms and Concepts: Theory and Practice of Language Teaching.* Moscow: IKAR, 2009. 448 p. (In Russian).
2. Gormakova V. V. “On the Issue of the Differentiation of the Concepts ‘Metasubject Skills’ and ’Universal Educational Activities’ ”. *Sibirskiy pedagogicheskiy zhurnal = Siberian Pedagogical Journal* 6 (2018): 18—23. (In Russian). https://doi.org/10.15293/1813-4718.1806.02 EDN: VREVPG.
3. Kuznetsov A. A. “About School Standards of the Second Generation”. *Munitsipal’noye obrazovaniye: innovatsii i eksperiment = Municipal Education: Innovation and Experiment* 2 (2008): 3—6. (In Russian).
4. Shekhovtsova L. D., Prokof’yeva I. V., Markova R. I., Molchanova E. A. “Meta-Subject Universal Skills”. *Molodoy uchenyy* 42 (176) (2017): 185—187. (In Russian). EDN: ZPDNUD.

5. Novikov A. M. *Pedagogy: Dictionary of the System of Basic Concepts*. Moscow: Izdatel'skiy tsentr IET, 2013. 268 p. (In Russian).
6. Prokhorov A. M., gen. ed. *Russian Encyclopedic Dictionary*. Book 2. Moscow: Bol'shaya Ros. entsikl., 2001. 1027—2015. (In Russian). 2 books.
7. Sipyagin V. A. "Preparation for the USE in English Language: Achieving Meta-Subject Results". *Molodoy uchenyy* 19 (153) (2017): 334—337. (In Russian). EDN: YNVWDV.
8. Tirinova O. I. "Shaping General Study Skills and Abilities". *Nachal'naya shkola = Elementary School* 12 (2002): 100—104. (In Russian).
9. *Explanatory Dictionary of the Russian Language*. Comp. by G. O. Vinokur, B. A. Larin, S. I. Ozhegov et al. Ed. by D. N. Ushakov. Vol. 2. Moscow: Gos. in-t "Sovetskaya entsiklopediya", 1938. 1040 clm. (In Russian). 4 vols.
10. Khramtsova N. V. "The Phenomena of 'Metasubject' in Modern Education". *Pedagogicheskiy IMIDZh = Pedagogical IMAGE* 1 (30) (2016): 17—22. (In Russian). EDN: WKBDDP.
11. Khutorskoy A. V. "Meta Subject Content of Education from the Perspective of Human Congruity Approach". *Vestnik Instituta obrazovaniya cheloveka* 1 (2012): 15. (In Russian). EDN: VIJYBB.
12. Khutorskoy A. V. "Five Levels of MetaDisciplinarity". *Narodnoye obrazovaniye* 8 (1464) (2017): 69—80. (In Russian). EDN: ZVMNVH.
13. Shaikhutdinova F. F. "Metapobject — Relevance and Perspectives". *Kazanskiy vestnik molodykh uchenykh = Kazan Bulletin of Young Scientists* 6.5 (2022): 35—44. (In Russian). EDN: YFAOGO.
14. Shapoval Yu. R. "Metasubject in Education. Actuality and Perspectives". *Vestnik nauki i obrazovaniya* 10-1 (64) (2019): 84—87. (In Russian). EDN: OLQRFH.

Информация об авторах

Иванова Елена Александровна — кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры лингвистики и переводоведения, Сургутский государственный университет (Россия, 628412, ХМАО — Югра, г. Сургут, пр-т Ленина, д. 1).

Нигматуллина Марина Махтыевна — Почетный работник общего образования Российской Федерации, учитель английского языка, Гимназия «Лаборатория Салахова» (Россия, 628417, ХМАО — Югра, г. Сургут, б-р Свободы, д. 6).

Шершавова Елена Владимировна — Заслуженный учитель Российской Федерации, учитель английского языка, Гимназия № 6 (Россия, 628672, ХМАО — Югра, г. Лангепас, ул. Мира, д. 28Б).

Information about the authors

Elena A. Ivanova — Cand. Sci. (Ped.), Assoc. Prof., Associate Professor at the Department of Linguistics and Translatology, Surgut State University (Russia, 628412, KhMAO — Yugra, Surgut, Lenina ave., 1).

Marina M. Nigmatullina — Honorary Worker of the General Education of the Russian Federation, English Language Teacher, Gymnasium "Salakhov Laboratory" (Russia, 628417, KhMAO — Yugra, Surgut, Svobody boulevard, 6).

Elena V. Shershavova — Honored Teacher of the Russian Federation, English Language Teacher, Gymnasium No. 6 (Russia, 628672, KhMAO — Yugra, Langepas, Mira str., 28B).

Статья поступила в редакцию 16.11.2023.

The article was submitted 16.11.2023.