

## Особенности формирования массового политического сознания в современной России

*М. В. Добрынина, Н. И. Лазаренко*

*Национальный исследовательский университет «МИЭТ»*

Уточняется понятие массового политического сознания, рассматриваются его особенности и составляющие у граждан современной России, выявляются факторы, влияющие на его формирование. Основываясь на данных социологических опросов, авторы анализируют состояние массового политического сознания россиян и прогнозируют вектор дальнейшего развития. Исходя из сделанных выводов, формулируются характеристики современного патриотического подъема и определяются факторы, препятствующие скачкообразному экономическому росту.

*Ключевые слова:* массовое политическое сознание; средства массовой информации; политическая пропаганда; политический режим.

Политическое сознание определяется как совокупность ментальных явлений, в которых выражается восприятие политики индивидуальным субъектом политического процесса. По своему содержанию оно отражает все неинституциональные компоненты политической сферы общественной жизни. Тем самым оно показывает, что изменения в деятельности органов власти и управления, в государственной политике и других социальных процессах обусловлены субъективными позициями элитарных и неэлитарных слоев.

Разнообразие человеческих взглядов формирует разнонаправленные политические процессы. Эта генетическая зависимость политики от политического сознания превращает ее в непрерывный процесс воплощения определенных взглядов и представлений человека в его поступках и функциях институтов и отражения политических явлений в оценках, доктринах и воззрениях.

Процесс формирования политического сознания непросто и противоречиво. Было бы большим упрощением считать, как полагали марксисты, что оно привносится в массы идеологическими представителями партии и класса. В действительности политическое сознание складывается в сложном процессе критического осмысления людьми социальной действительности, обобщения и постепенной рационализации чувственных представлений; осознания целей партийного или другого политического движения, присоединения к уже сформированным оценкам и нормам политического процесса; эмоционального приобщения к вере в справедливость тех или иных политических идеалов.

Политическое сознание открыто для восприятия разного опыта, постоянного уточнения оценок минувшего и настоящего, переинтерпретации политических явлений.

Довольно широко распространено представление о том, что политическое сознание и поведение людей существенно зависит от информационного поля, создаваемого СМИ. Здесь уместно привести слова Э. Денниса, предполагающего, что

© Добрынина М. В., Лазаренко Н. И.

«СМИ “формируют” наше мышление, “воздействуют” на наши мнения и установки, “подталкивают” нас к определенным видам поведения, например, голосованию за определенного кандидата» [1, с. 139]. Другие авторы считают, что СМИ влияют на поведение граждан, создавая общественное мнение: «Благодаря возможности придавать общественному мнению массовость СМИ обладают способностью управлять и даже манипулировать им» [2, с. 34]. Воздействуя посредством массовой информации на общественное мнение как состояние массового сознания, массовые коммуникации тем самым способствуют наилучшей реализации целей субъектов социальных интересов. Это послужило основанием для возникновения термина «четвертая власть», подразумевающего наделение массовых коммуникаций некими особыми властными полномочиями [3]. Действительно, «средства массовой коммуникации самостоятельно формируют мнение общества, манипулируя им в интересах вышестоящих властей. СМИ исключили возможность для человека самостоятельно мыслить и критически рассуждать» [4, с. 45]. Они выступают одним из факторов, влияющих на формирование политического сознания. К другим относятся собственный жизненный опыт человека (включая социально-экономические условия его существования), межличностные коммуникации, а также общественные институты, тиражирующие очищенный до идеологии опыт различных социальных групп.

В политологии выделяют массовое, групповое и индивидуальное политическое сознание. Массовое политическое сознание — это совокупность идей, взглядов и установок по поводу политической власти и социального управления. Оно определяется как массовое сознание общества по вопросам, имеющим актуальное политическое содержание и чреватые политическими последствиями. В этом смысле политическое сознание — особый, политизированный сегмент массового.

В структуру массового политического сознания входят такие компоненты, как общие ориентации, ценности и массовые настроения. В конкретном выражении это:

- 1) уровень ожиданий людей и оценка ими своих возможностей влиять на политическую систему в целях реализации этих ожиданий;
- 2) социально-политические ценности, лежащие в основе идеологического выбора (например, справедливость, демократия, равенство, стабильность, порядок и т. д.);
- 3) быстро меняющиеся мнения и настроения, связанные с оценками текущего положения, правительства, лидеров, конкретных политических акций и т. д.

Массовое политическое сознание определяет тип и уровень политической культуры общества и обуславливает наиболее типичные, массовые варианты политического поведения.

Наиболее распространенный способ выявления массового политического сознания — опросы общественного мнения на политические темы. Последние 25 лет фундаментальные аналитические исследования общественного мнения по политическим вопросам в России проводят ведущие центры и учреждения страны: Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Фонд «Общественное мнение» (ФОМ), автономная некоммерческая организация «Аналитический центр Юрия Левады» (АНО Левада-Центр), Институт социально-политических

исследований Российской академии наук (ИСПИ РАН), Социологический центр РАГС при Президенте РФ и др. Они подробно рассматривают динамику массового сознания россиян в период социально-экономических и политических реформ, целенаправленные или спонтанные реакции широких слоев населения на события и процессы, происходящие в стране.

Говоря о сегодняшнем массовом политическом сознании российского населения (в ситуации присоединения Крыма, нестабильности на Украине, применения санкций Евросоюза к нашей стране и т. д.), анализируя результаты работы центров изучения общественного мнения, можно констатировать, что в целом одобряют деятельность В. В. Путина 87 % респондентов, а 66 % верят, что дела государства идут в нужном направлении [5]. Россияне прислушиваются к Путину: по результатам опроса, проведенного в июне 2014 г., он назван самым популярным и авторитетным человеком в стране. Граждане в основном полагают, что он, подобно Кутузову, может уступить позицию, чтобы выиграть стратегическую инициативу [6]. Результаты исследований показывают, что, как и в период референдума в Крыму, свыше 90 % россиян считают правильным решение о присоединении его к России, поскольку это свидетельствует прежде всего о «возвращении ей традиционной роли великой державы», утверждающей «свои интересы на постсоветском пространстве» (таково мнение 79 %!). Отношение к событиям на Майдане — резко отрицательное, причем самое негативное — среди образованных москвичей [6]. Запрет на импорт части продуктов из США, государств ЕС и других стран, по данным ВЦИОМ, поддерживают 84 % наших сограждан и не одобряют лишь 9 % опрошенных (чаще других москвичи и петербуржцы (17 %)). Ограничение ввоза зарубежных товаров, по убеждению 80 % респондентов, пойдет на пользу России.

Сегодня 26 % населения нашей страны уверены, что мы окружены врагами, тогда как 25 лет назад так считали всего 4 % жителей. Треть населения полагает, что у державы, вставшей на путь возрождения, всегда найдутся враги.

Пропаганда данных политических воззрений оказалась весьма эффективной, так как резко упростила картину происходящего, подняв пласты архаического сознания: разделение мира на «своих — чужих», племенные инстинкты защиты «своих» и «своей территории» — и отодвинув на второй план все представления о модернизации, современности, международном праве, минимизации насилия и т. п. Большая часть населения России получила советское образование вкупе со всеми идеологическими догмами и мифами того времени: конфронтация с остальным миром, великодержавные амбиции, ощущение превосходства над другими и преклонение перед силой. Зачастую у людей не развито реальное правовое сознание, опирающееся на чувство собственного достоинства, независимости, принятие другими всего того, что составляет «неотчуждаемые» или «естественные» права человека, признающее силу власти только в ее легитимных границах. Молодежь современной России воспитана на системе ценностей, ориентирующей на обогащение любой ценой, в отсутствие продуманной, последовательно проводимой в рамках закона национальной политики, решения на государственном уровне проблем, рожденных социальным неравенством. Как следствие, изменились общественные приоритеты, процветают субъективизм и индивидуализм. Это усугубляет социальное расслоение, что создает условия для использования национальных проблем различными политическими силами в своих интересах.

Важную роль в распространении упомянутых выше идей играют современные отечественные СМИ. Они акцентируют внимание, во-первых, на происках враждебного России Запада, пытающегося вытеснить «нас» из традиционных сфер влияния, перетянуть Украину на свою сторону; во-вторых, на нелегитимном характере февральского переворота в этой стране, в результате которого у власти оказались националисты, бандеровцы, фашисты и антисемиты. На Украине царит хаос, произошел крах государства и общественного порядка, создан вакуум власти. Для огромной массы россиян, дезориентированных событиями 1990-х гг., сильнейшим образом травмированных распадом СССР и всех привычных форм повседневного существования, падением уровня жизни и социального статуса, риторика «путинской стабильности» и «порядка» чрезвычайно важна, и ее значение не следует недооценивать. Любой авторитарный, персоналистический режим устанавливается только на фоне глубокого социального и духовного кризиса, выход из которого предлагает «вождь» или тот, кто играет его роль.

В-третьих, захват власти «радикальными националистами» (при одновременном ясном понимании, что на Украине произошло «народное восстание» против коррумпированного режима Януковича) создает угрозу русскому населению: его необходимо защищать, в том числе и России. И, наконец, в-четвертых, уже в начале марта текущего года СМИ заговорили о «возвращении исконно русских земель».

Результаты проанализированных нами социологических исследований свидетельствуют об идентичности массового политического сознания россиян. Исходя из этого, важно понять, почему так много людей сплотились в переживании своей общности, единства, возвышающего каждого отдельного индивида, испытывающего некую эйфорию, теплые чувства близости, если не так называемого братства.

Основным держателем коллективных представлений и национальных ценностей в России является государство. Оно монополизировало основные СМИ, уже превращенные из информационного канала в инструмент тотального продвижения политических идей и обработки общественного мнения. В перспективе — полный контроль над политическим полем, огосударствление общественных организаций и сращение государственного аппарата с партийными, лояльными администрации Кремля.

Процесс распространения данных политических воззрений активизировал идеи, содержащие взаимоисключающие ценности. Отечественные националисты (сегодня популярные в России более чем когда-либо) отреагировали на призыв оградить русских от русофобов, для сторонников единой и неделимой державы главными стали слова о защите стратегических интересов России от НАТО. Но для всех главным подарком оказался Крым, так как в эпоху стагнации россиянам не хватало побед и чувства самоуважения.

Однако не стоит говорить об эффективности процесса популяризации политических идей (его отражают данные социологических опросов), лучше оценить его результативность, когда проявятся эффекты, а также все издержки, включая долговременные.

Политические настроения распространились столь результативно, поскольку большинство населения в одно мгновение охватила паника из-за надвигающейся катастрофы и перспективы втягивания в войну с Украиной (которая, как считает большинство, населена тем же народом, что и Россия).

Согласно данным ВЦИОМ, люди, поддержавшие лозунги «Путин — наша сила!», «Путин — наша надежда!», «Кто, если не Путин?» и другие, выдвигаемые безусловными сторонниками нынешней власти, занимают только третье место (13 %) после националистов (27 %) и левых (18 %) и превосходят только либералов (10 %). Итак, на первом месте оказались те, кто стал на сторону националистов. Об их быстро растущей популярности результаты социологических опросов свидетельствовали и раньше, но сегодня уровень поддержки еще более возрос. Национализм, столь осуждаемый на Украине, обрел не меньше сторонников в России. Процесс популяризации политических воззрений благоприятствовал не только президенту, но и этническому национализму, резко подняв и без того высочайший уровень фобий и тревожности.

Власти не смогут воспользоваться патриотическим подъемом последнего времени не только для экономического прорыва, но даже для замедления развивающейся рецессии, поскольку сохраняется главное препятствие социально-экономического развития — архаичная институциональная система, где иерархия бизнес-элит и кланов обусловлена их личными связями с иерархией власти. Такая система не просто порождает коррупцию и становится причиной гигантских издержек (разворовывания бюджетных средств) при реализации любых государственных проектов, она еще и парализует стимулы к развитию.

Сегодня все чаще слышатся призывы к возрождению, о нем всё активнее говорят как о «реконкисте». Тем не менее следует осознавать, что это консервативные настроения, а не идеология. Во всех сильных авторитарных, тоталитарных режимах была крайне важна идеологическая составляющая — миссионерская, эсхатологическая идея создания совершенно нового общества и человека, требовавшая сформировать принципиально иные институты (новую школу, корпоративные — профессиональные, женские, детские и т. п. — организации, новую огосударвленную экономику, когда политика задавала цели экономического развития, новое право и судопроизводство, основанное на идеологии) и подавить или уничтожить прежние.

Проект построения нового общества при таких режимах сопровождался террором: ради форсированной модернизации было необходимо нейтрализовать группы несогласных. Политический режим сегодняшней России эклектичен. Он пытается опереться на имперскую историю, возрождение величия страны.

Однако превращению патриотического подъема и ксенофобии в механизм политической мобилизации препятствуют и другие факторы. Насаждаемая враждебность ко всему западному сугубо виртуальная и не может сплотить общество, поскольку не выдерживает конкуренции с внутренними дезинтеграционными силами, такими как, например, антимигрантские настроения. Именно они устойчивы и постоянно самовоспроизводятся в быту. Нарастающий демографический кризис сделал миграцию основным источником пополнения численности большей части городов России. Мигранты продолжают прибывать, что воспроизводит социальную и межэтническую напряженность в условиях стремительно падающей толерантности общества. Сколько бы ни нагнетали антизападную истерию (сегодня она уже принимает самые обостренные формы), она не перевесит внутрироссийских фобий. В отношении мигрантов интересы русских националистов, сильно упрочивших позиции благодаря пропаганде идеи защиты русского населения в Крыму, расходятся

с государственными. Новый лозунг российской власти «Защитим русских!» с высокой долей вероятности обернется против нее в республиках РФ, где подобные требования уже выдвигались, и с большими основаниями, чем в Крыму.

Один из авторов концепции постиндустриального общества Э. Тоффлер предупреждал еще в конце XX в.: «Миллионы компьютеров, факсимильных устройств... усовершенствованных телефонных аппаратов вместе с кабельными и спутниковыми технологиями — все это взаимодействует в наше время друг с другом, и их нельзя рассматривать изолированно... Эта новая система СМИ есть одна из причин роста новой экономики, основанной на знании... Никакая часть этой обширной паутины не может быть полностью изъята из нее. В свою очередь, это и делает ее потенциально опасной, и не только для остающихся где-нибудь в мире Чаушеску, но и для всех держателей власти. Новая система СМИ является акселератором сдвигов, происходящих в системе власти» [7, с. 418]. Это высказывание служит подтверждением нашего вывода: множество факторов препятствуют и будут препятствовать попыткам российских властей использовать внутренний психологический ажиотаж вокруг крымских событий в целях экономического прорыва или радикального обновления политического режима.

### *Литература*

1. *Деннис Э., Мэррилл Дж.* Беседы о масс-медиа. М.: Вагриус, 1997. 384 с.
2. *Кузьмен О. В.* Социология общественного мнения. Новосибирск: СибАГС, 1996. 110 с.
3. *Науменко Т. В.* «Четвертая власть» как социологическая категория // *Credo New: Теоретический журнал* [Электронный ресурс]. 2007. № 2. URL: <http://credonew.ru/content/view/605/32/> (дата обращения: 05.11.2014).
4. *Хабермас Ю.* Теория коммуникативного действия // *Вестник Московского университета. Сер. 7: Философия.* 1993. № 4. С. 43—63.
5. Августовские рейтинги одобрения: Опрос проведен 1—4 августа 2014 года // *Левада-Центр: Аналитический центр Юрия Левады* [Электронный ресурс]. 2014. 06 августа. URL: <http://www.levada.ru/06-08-2014/avgustovskie-reitingi-odobreniya> (дата обращения: 05.11.2014).
6. События на Украине мы воспринимаем очень лично // *ВЦИОМ: Всероссийский центр изучения общественного мнения* [Электронный ресурс]. 2014. 18 июля. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=266&uid=114899> (дата обращения: 05.11.2014).
7. *Тоффлер Э.* *Метаморфозы власти*: Пер. с англ. М.: АСТ, 2003. 669 с.

*Добрынина Мария Владимировна* — кандидат политических наук, доцент кафедры экономической теории и финансов (ЭТиФ) МИЭТ. **E-mail: marin709@rambler.ru**

*Лазаренко Нина Ивановна* — старший преподаватель кафедры ЭТиФ МИЭТ. **E-mail: etf@miee.ru**