

Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2024. № 2 (42). С. 168—183.  
Economic and Social Research. 2024. No. 2 (42). P. 168—183.  
Обзорная статья

УДК 159.923.2:004.8  
doi: 10.24151/2409-1073-2024-2-168-183  
<https://www.elibrary.ru/vxhinz>

## Философские подходы к проблеме создания искусственного интеллекта

*О. Н. Чибисов*

*Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина, Санкт-Петербург, Россия*

*chibisoleg@ya.ru*

**Аннотация.** Рассмотрен круг философских проблем, связанных с созданием искусственного интеллекта (ИИ), равного человеческому интеллекту или его превосходящего. Описаны классические воззрения на ИИ, заложенные А. Тьюрингом, Дж. Маккарти и Дж. Сёрлом. Перечислены современные требования к ИИ и область его применения. Сформулированы философские проблемы, вытекающие из современных способов машинного обучения — в частности, архитектуры «трансформер». Рассмотрены тенденции в понимании ИИ, которые вписываются в конструкцию противоборствующих лагерей философии: физикализма и социально-исторического детерминизма. Описаны перспективы развития ИИ и вытекающие из этого этические проблемы.

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, ИИ, философия ИИ, сознание, мышление, нейронные сети, ChatGPT

**Для цитирования:** Чибисов О. Н. Философские подходы к проблеме создания искусственного интеллекта // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2024. № 2 (42). С. 168—183. <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2024-2-168-183> EDN: VXHINZ.

Review article

## Philosophical approaches to the problem of creation of the artificial intelligence

*O. N. Chibisov*

*Pushkin Leningrad State University, St. Petersburg, Russia*

*chibisoleg@ya.ru*

**Abstract.** The author examines a range of philosophical problems related to the creation of artificial intelligence (AI) equal to human intelligence or superior to it. The classical views on AI, laid down by A. Turing, J. McCarthy and J. Searle, are described. The modern requirements for AI and the scope of its application are listed. Philosophical problems arising from modern methods

© Чибисов О. Н.

of machine learning, in particular the transformer architecture, have been formulated. The trends in the understanding of AI that fit into the design of the opposing camps of philosophy are considered: physicalism and socio-historical determinism. The prospects for the development of AI and the resulting ethical problems are described.

**Keywords:** artificial intelligence, AI, AI philosophy, consciousness, thinking, neural networks, ChatGPT

**For citation:** Chibisov O. N. "Philosophical Approaches to the Problem of Creation of the Artificial Intelligence". *Economic and Social Research* 2 (42) (2024): 168—183. (In Russian). <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2024-2-168-183> EDN: VXHINZ.

## Введение

В рамках данной работы мы рассмотрим философские подходы к проблеме создания искусственного интеллекта (ИИ), равного человеческому или его превосходящего. Сегодня при решении этого вопроса наблюдаются различные понимания интеллекта (мышления, сознания, разума и т. д.) и часто противоречивый круг понятий.

Проблема создания ИИ занимает мыслителей задолго до появления электроники и термина «искусственный интеллект». Например, французский врач, философ-материалист XVIII в. Жюльен Офре де Ламетри выступает с идеей «Человека-машины» в одноименной книге, написанной в 1748 г. [13]. С появлением электроники и вычислительной техники в XX в. становится возможным переложить на машину часть интеллектуального труда, до этого составлявшего исключительно человеческую деятельность. На Дартмутском семинаре в 1956 г. впервые входит в научный оборот термин «artificial intelligence» [22]. И уже сегодня можно увидеть плоды старых идей в виде популярных сервисов генеративного ИИ — например, ChatGPT-4. Таким образом, проблема создания ИИ проходит через века и актуальна

по сей день, что можно также пронаблюдать по тому, в каких направлениях развивается научная мысль в последние годы в этой области. Согласно статистике, собранной аналитической платформой «CB Insights»<sup>1</sup>, здравоохранение лидирует по применению ИИ. То есть самые большие масштабы использования и финансирования ИИ приходится именно на медицину. Растет и количество публикаций по теме применения ИИ в здравоохранении. Так, в 2016 г. за III и IV квартал (начало ведения статистики) было 1130 публикаций, а в 2021 г. за I и II квартал вышло (окончание представленной статистики) 4252 публикации, что указывает на рост интереса научного сообщества к теме ИИ.

В данном обзоре мы с *философской точки зрения* рассмотрим проблематику создания ИИ. Таким образом, техническую сторону создания ИИ мы постараемся настолько исключить из рассмотрения, насколько это возможно. Такой приоритет философии обусловлен тем, что без понимания человеческого интеллекта (ЧИ) невозможно достичь понимания ИИ [6]. Философия, как одна из наук, предметом которой является, среди

<sup>1</sup> State of *Healthcare Q2'21 Report* [web]: Investment & sector trends to watch // CB Insights Research: [site]. 15.07.2021. URL: <https://www.cbinsights.com/research/report/healthcare-trends-q2-2021/> (accessed: 03.06.2024).

прочего, мышление, способна в этом вопросе стать основанием для новых технических поисков и, возможно, решений.

Для обзора философских подходов к созданию ИИ мы будем использовать поисковую стратегию. Критерии поиска включают в себя ключевые слова и термины, связанные с темой ИИ: искусственный интеллект, ИИ, сильный искусственный интеллект, artificial intelligence, AI, AGI. Поиск будет проводиться по научным базам данных, таким как Scopus, Гугл-Академия (scholar.google.com), Научная электронная библиотека (elibrary.ru), Российская научная электронная библиотека «КиберЛенинка» (cyberleninka.ru). Предпочтение будет отдано тем публикациям, которые имеют высокую цитируемость и выпущены в рецензируемых источниках. В вопросе философских подходов к ИИ мы считаем допустимым использовать источники различной датировки, так как философские вопросы могут иметь внушительную историческую глубину и не быть решенными по сей день, однако нам будут интересны в первую очередь исследования последних 10—15 лет, так как именно в этот период появляются революционные [10] технологии в области ИИ (матрица эмбедингов, трансформер, ChatGPT, генеративный ИИ), требующие философского осмысления. Мы будем обращать внимание на методы, которые использованы в найденных источниках, определять их применимость к нашей проблематике.

Методологической составляющей обзора является философский компаративизм, который позволит сравнить различные философские подходы к понятию интеллекта и возможности его создания при помощи вычислительных машин. Мы ожидаем, что при обзоре современных источников, посвя-

щенных теме ИИ, будут затронуты классические философские противостояния, которые выражены в спорах между эмпиризмом и рационализмом, дуализмом и монизмом, материализмом и идеализмом. Возвращение к этим спорам должно произойти потому, что их невозможно обойти, определяя способы формирования мышления (интеллекта), а также его отношение к бытию. При последовательном рассмотрении ИИ эти вопросы неизбежно должны актуализироваться. В результате обзора ожидаем также увидеть новые споры об ИИ и точки зрения на него.

### Понятие ИИ

Начать обзор проблематики ИИ необходимо с основополагающих работ. В качестве таких оснований мы предлагаем использовать доклад Дж. Маккарти «Что такое искусственный интеллект»<sup>2</sup> (поскольку он — автор самого понятия «искусственный интеллект»); книгу основоположника компьютерной техники А. Тьюринга «Вычислительные машины и разум» [26]; а также статью философа искусственного интеллекта Дж. Сёрла «Сознание, мозг и программы» [25]. Обратиться к данным работам нам необходимо для того, чтобы установить предпосылки к возникновению понятия «искусственный интеллект», его теоретическое основание — и проследить дальнейшее развитие. Несмотря на то, что все авторы, к которым мы обратимся, за исключением Дж. Сёрла, представляют такие науки, как математика, логика, программирование, информатика, нам они будут интересны только в той мере, в которой в своих изысканиях они заходят на поле философии.

<sup>2</sup> McCarthy J. What is artificial intelligence? [web] // Formal Reasoning Group: [site] / Stanford Univ. 2004. Rev. 12.11.2007. URL: <https://www-formal.stanford.edu/jmc/whatisai.pdf> (accessed: 04.06.2024).

Так, А. Тьюринга можно назвать родоначальником философии ИИ, поскольку он одним из первых задается вопросом: «Способна ли машина мыслить?» Тьюринг обосновывает, что решение *философского вопроса о мышлении* необходимо заменить *вопросом об имитации мышления* при помощи технических средств [26]. Исходя из логики А. Тьюринга, Дж. Маккарти понимает интеллект как вычислительную способность к достижению цели. Он также подчеркивает, что в вопросе ИИ не обязательно ограничиваться теми методами, которые мы используем, чтобы анализировать процессы, наблюдаемые в биологическом мозге<sup>2</sup>. Таким образом можно понять, что ИИ не обязательно будет демонстрировать человеческую гибкость, но обязательно должен достигать целей, которые перед ним поставит человек. Способы достижения целей могут отличаться от тех интеллектуальных путей, которые проходит человеческое мышление. Затем Дж. Сёрл в мысленном эксперименте «китайская комната» убедительно показывает, что компьютеры всегда будут вычислительными устройствами, не способными понимать содержание, скрытое за знаками [25]. В качестве исходного положения об ИИ мы имеем утверждение: машины не могут сейчас и далее не смогут мыслить как человек. Машины воспринимаются исключительно с утилитарной точки зрения — как средство для достижения человеческих целей.

Размышляя далее, Дж. Сёрл приходит к тому, что разделяет ИИ на два вида по степени соответствия интеллекту человеческому: на слабый и сильный [17]. Под слабым ИИ сегодня понимают такой ИИ, который после предварительного обучения

может выполнять определенные узкие задачи, способен к классификации, регрессии и поиску структуры в данных. На практике это можно наблюдать в таких областях, как распознавание естественного языка, изображений, эмоций, перевод текстов, в финансовых секторах, экономике; наиболее распространены подобные ИИ в диагностической медицине, биопротезировании и т. д. Слабый ИИ характеризуется тем, что он может выполнять только узкую функцию, для которой его подготавливает человек. Под сильным ИИ Сёрл предлагает понимать такой ИИ, который успешно проходит тест Тьюринга, т. е. способен имитировать человека. Дж. Сёрл приравнивает имитацию разума к самому разуму. Сильный ИИ он также называет «общим» (general), так как его суть (в противоположность слабому — узкому — ИИ) — универсальность, подобная человеческой деятельности.

Сегодня в России к ИИ предъявляется ряд регламентированных требований. Согласно Указу Президента Российской Федерации «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации», искусственный интеллект понимается как комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые как минимум с результатами интеллектуальной деятельности человека<sup>3</sup>. Требования, которые предъявляют к сильному ИИ, состоят в том,

<sup>3</sup> О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации [электронный ресурс]: Указ Президента Российской Федерации от 10 окт. 2019 г. № 490 (в ред. Указа Президента Российской Федерации от 15 февр. 2024 г. № 124) // Президент России: официальный сайт. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/44731> (дата обращения: 04.06.2024).

чтобы он автономно решал различные задачи, автоматически самообучался, обрабатывал информацию на основе новых типов вычислительных систем и т. д. Говоря о сильном ИИ, предполагают, что он станет решать творческие задачи и самообучаться, развиваться.

### Применение ИИ

Прежде чем переходить к философской проблематике ИИ как такового, необходимо рассмотреть применение и возможности современных ИИ. Большой интерес с точки зрения ИИ представляет распознавание человеческой речи. Сегодня «умные машины» способны не только разбирать знаки и слова, но и считывать, как утверждают разработчики, «смысл», спрятанный в словах. Одним из крупнейших научных достижений 2021 г. можно считать языковую модель LaMDA — разработку компании Google. На конференции *Google I/O 2021* разработчики представили языковую модель нового поколения<sup>4</sup>. Как заявляют ее создатели, она способна к диалогу. При этом ответы, которые она дает, не запрограммированы предварительно: она генерирует их на основе предшествующего разговора и никогда не повторяется. Так, например, в разговоре о планете Плутон LaMDA сообщила, что планета представляет собой ледяной шар, и добавила: это «на самом деле прекрасная планета».

Один из распространенных секторов, в которых используют ИИ, — перевод текстов. В данном направлении необходимо отметить архитектуру «трансформер», описанную в статье А. Васвани с соавторами «Внимание — всё, что вам нужно» (*Attention Is All*

*You Need*) [24]. Данная статья, выпущенная в 2017 г., стала чрезвычайно популярной и на начало 2024 г. процитирована более 100 тысяч раз. В статье группа разработчиков показала, как можно повысить эффективность межъязыковых переводов, если изменить модель архитектуры нейронных сетей, добавив технологию «внимание». Данная статья — техническая: авторы не касались философских вопросов, следовательно, она не должна была попасть в наш обзор, однако, как мы видим, ее необходимо упомянуть в связи с тем, что архитектура, содержащая кодер и декодер, подразумевает: исходный живой язык изначально будет переведен на некий, понятный только машине, набор векторов в многомерной матрице, а уже потом текст на этом машинном языке декодер переведет на другой живой язык. Кажется, что в данной архитектуре машина понимает связь слов — и потому способ, которым она генерирует перевод, можно считать самым эффективным по сравнению с другими. Именно этим и интересна данная архитектура. Именно она и дает начало тем утверждениям, что ИИ «понимает смысл» слов. Однако более подробно мы проанализируем ее в другой статье, посвященной непосредственно подходам в машинном обучении. Здесь же мы должны отметить, что современный ИИ — не обычная программа, работающая по набору правил и инструкций. Разумеется, правила есть, но в современных условиях ИИ — не строгая детерминированная модель, а стохастическая, что и определяет ее схожесть с интеллектом человека.

Таким образом, философский интерес могут представлять подходы к машинному обучению. Например, в обучении, где используется подкрепление после многократных случайных попыток, совершённых

<sup>4</sup> Collins E., Ghahramani Z. LaMDA [web]: our breakthrough conversation technology // Google Blog. 18.05.2021. URL: <https://blog.google/technology/ai/lamda/> (accessed: 04.06.2024).

нейросетью для достижения результата, закрепляются те «действия», которые приводят к заданной цели эффективнее предыдущих. С одной стороны, эта задача на механический перебор, но, с другой стороны, ЧИ также не лишен подобных механизмов: таково, например, дофаминовое подкрепление.

Обучение с подкреплением отличается от другого распространенного способа обучения машин — дедуктивного. Суть дедуктивного обучения ИИ состоит в том, что на вход нейросети подается огромная последовательность значений, относящихся к некоей общей категории. И такое обучение считается законченным, когда нейросеть способна с высокой вероятностью определять принадлежность нового значения к ранее представленной последовательности значений. По этому принципу происходит распознавание голоса, изображений и т. д.<sup>5</sup> Данный подход тоже может найти параллели в человеческом обучении, а именно в спорте, вождении и т. д., где таким способом нарабатывают необходимое умение и даже мастерство.

Отечественный исследователь В. К. Финн, изучая когнитивные структуры человека, разработал метод автоматического порождения гипотез (ДСМ-метод) [18], что уже способно серьезно продвинуть возможности ИИ.

Таким образом, полностью исключить технические источники из обзора не получится, поскольку они тесно связаны с проблематикой предмета. Сходство в принципах машинного обучения и человеческого познания относится к проблеме понимания

интеллекта как такового. Мы осознаём, что механизм, по которому машина обучается определенным действиям, *сильно отличается* от того предметно-чувственного познавательного пути, который проявляется у людей, осваивающих ту или иную деятельность. Однако *схожесть в результатах* и даже превосходство человека представляет собой философскую проблему, требующую детального исследования.

### Философские проблемы ИИ

Современные разработки в области ИИ могут подвергнуть сомнению известное суждение А. Н. Колмогорова о том, что «...автомат, способный писать стихи на уровне больших поэтов, нельзя построить проще, чем промоделировав все развитие культурной жизни того общества, в котором поэты реально развиваются» [11, с. 57]. ИИ уже давно умеет писать стихи, не постигая при этом «всего развития культурной жизни общества». Конечно, эти стихи — механический подбор слов, скомбинированных согласно размеру и рифме, без всякого содержания, но так как «умные машины» уже способны генерировать уникальную прозу по теме обсуждения, превращение прозы в стихи — вопрос лишь техники и времени.

В книге Дж. Эндреа (J. N. Andreae) «An AGI Brain for a Robot» (2021) утверждается, что для создания искусственного интеллекта, равного человеческому, нужно скопировать принципы работы человеческого мозга [23]. Автор считает, что такой ИИ ничем не будет отличаться от ЧИ. Другой коллектив из 16 авторов в 2023 г. публикует статью, где описывает принципы работы ChatGPT, используя 226 источников. Они считают, что развитие больших языковых моделей — гигантский скачок для

<sup>5</sup> Кан К. А. Нейронные сети [Электронный ресурс]. Эволюция // DJVU online reader: [сайт]. 2018. URL: <https://djvu.online/file/OBxOIepVdKRpb> (дата обращения: 04.06.2024).

создания AGI<sup>6</sup>. Другая группа авторов, состоящая из 14 исследователей, показывает, что современные модели ИИ вдохновлены принципами работы человеческого головного мозга и во многом их копируют, основываясь на предпосылке: если копировать мозг человека, удастся создать AGI [27].

Судя по данным публикациям, в среде исследователей ИИ можно выделить лагерь, в котором интеллект понимают как *продукт деятельности* мозга. Данный подход соответствует представлениям французского материализма XVIII и XIX вв., когда считалось, что «мозг выделяет мысли, как печень — желчь». Несмотря на то, что такой подход к человеческому мышлению существует сегодня и применяется к толкованию современных проблем, это не делает данную философию современным материализмом. Напротив, такой подход отдаляет от материального понимания интеллекта, поскольку в его русле невозможно решить проблему субъектности, свободы и сознания.

Идею А. Тьюринга об имитации интеллекта несколько развивают, опираясь на достижения нейробиологии. Появляется явно выраженная тенденция, согласно которой для имитации интеллекта необходимо симулировать мозг. Но при этом вопрос о том, *что такое интеллект*, приверженцы тенденции, как и сам Тьюринг, серьезно не ставят.

Философия ИИ тесно связана с теми областями философии, которые занимаются проблемами мышления и пересекаются в вопросе понимания интеллекта. С середины XX в., во время образования на Западе ос-

новных подходов в философии ИИ, в Советском Союзе Э. В. Ильенков и его единомышленники формируют гносеологический подход к философии ИИ. Так, сам Э. В. Ильенков критикует те взгляды, согласно которым для получения ИИ, равного человеческому, достаточно создать электронный мозг. В ряде работ Ильенков показывает, что если интеллект и продукт, то не *мозга*, а истории, культуры и цивилизации, на которые он в свою очередь диалектически влияет сам [9]. Отметить позицию Ильенкова в данном вопросе важно потому, что он — один из видных противников физикалистского подхода к мышлению. То есть данная позиция интересна как одна из точек зрения в философском споре о природе интеллекта как такового.

Так, И. И. Булычёв замечает что «мозг человека оперирует понятиями, суждениями и умозаключениями, имеющими диалектический характер» [3, с. 104]. О диалектической стороне человеческого мышления пишет и Т. М. Махаматов. Он предлагает «спрограммировать» у ИИ способность мыслить о вещи в себе и формировать антиномии [14, с. 55]. Этот подход интересен тем, что опирается на философию Канта — более прогрессивную, нежели редукционизм, физикализм или механицизм. Однако если придерживаться мнения о предустановленных мысленных формах в ЧИ, мы получим априоризм, а вместе с ним и неспособность познать действительность до, вне и независимо от сознания. Таким образом, если предустановить мыслительные формы в ИИ, это лишит его силы, которой обладает интеллект человеческий — а он изначально отличается от животного или машинного мышления (или «мышления») тем, что у него нет предустановленных способов мысли,

<sup>6</sup> One small step for generative AI, one giant leap for AGI [web]: A complete survey on ChatGPT in AIGC era / Ch. Zhang, Chen. Zhang, Ch. Li et al. // ArXiv preprint: [open-access e-archive]. 04.04.2023. URL: <https://doi.org/10.48550/arXiv.2304.06488> (accessed: 03.06.2024).

а свои мысли он черпает из логики познаваемого предмета.

Можно было бы пойти дальше и использовать для решения актуальных философских проблем осмысления ИИ концепции из немецкой классической философии времен ее расцвета. Например, у таких мыслителей, как Фихте, Шеллинг, Гегель, в живом мышлении антиномии не предустановлены от рождения, а формируются в процессе развития *Я. И* в конечном итоге «мыслящий дух» натывается на антиномии в действительности, а не имеет их в готовом виде от рождения, а количество противоречащих категорий может быть неизмеримо велико.

Отсюда ясно, что попытка создать сильный ИИ при помощи «программирования» ИИ с предустановленными антиномиями, «встраивания» их в ИИ в готовом виде приведет скорее к *утрате* «силы» интеллекта, нежели к ее *появлению* или *увеличению*. Хотя даже вариант с попыткой «запрограммировать» антиномии, безусловно, мог бы стать интересным экспериментом.

С критикой физикалистского лагеря выступает Д. И. Дубровский [7]. Он показывает, что подход, предложенный А. Тьюрингом, препятствует разработке ИИ, равного ЧИ. Он призывает к разработке новых подходов и методов, которые позволили бы создать ИИ, наиболее похожий на ЧИ. Так, Д. И. Дубровский замечает: трудность состоит в том, что прежние подходы дали колоссальные результаты, чем сильно отвлекли от сложных и не до конца изученных принципов, лежащих в основе человеческого интеллекта (в его формулировке «естественного»).

В конечном счете вопрос о том, может ли машина мыслить, упирается в следующую проблематику: что делает *человека* субъектом

исторического действия, какие механизмы пробуждают человеческую субъектность и в чем состоит начало этой субъектности. Данную проблематику рассматривает исследовательница М. Л. Бурик в статье «Проблема начала или предельной единицы сознания как основа становления субъекта исторического действия» [4]. Вопрос о субъектности актуален не только для современного материализма как такового, но и, как мы полагаем, для философии ИИ в самую первую очередь, потому что уже доказано: мозг хорошо работает, если у человека хорошее образование, если он занимается физическими упражнениями, если у него хорошая социальная среда (это замечает, например, П. Томпсон, руководитель проекта ENIGMA, исследователь работоспособности мозга) [18].

Таким образом, можно выделить противоположный физикалистам лагерь исследователей, стоящий на позиции, согласно которой для формирования ЧИ недостаточно иметь здоровый головной мозг: необходима еще и историческая среда, в которой только и может сформироваться интеллект.

### Перспективы развития ИИ

В докладах, касающихся развития ИИ [16], можно обнаружить вопрос: стоит ли вообще создавать сильный ИИ? Даже в уже существующем (слабом) виде технологии ИИ беспокоят общественность перспективами своего развития. Страх перед технологиями ИИ обсуждают на высоких уровнях. Так, Л. С. Зорилова пишет: «Согласно заключению НИИ мозга России, приблизительно через 50 лет человек превратится в животное, станет рабом машины, которая будет намного умнее его, утрачивая возможность любить, творить, переживать, т. е.

утратит свою духовность. Несмотря на все возражения, такое мнение существует, и оно достаточно авторитетно» [12, с. 102]. В июле 2023 г. прошло специальное заседание СБ ООН, на котором поднималась проблема ИИ<sup>7</sup>. Исследователь М. Ю. Гутенев также пишет о тенденции, связанной с вытеснением человека как менее эффективной и менее рентабельной «модели» мыслящего существа [6, с. 79]. Под человеком в данном случае понимается творческое начало, в котором самого человека сейчас можно назвать «монополистом».

О перспективах развития ИИ также рассуждают В. С. Авдонин и В. Л. Силаева. Они обращают внимание на то, что правовое регулирование генеративных ИИ не обязательно совпадает с нынешними моделями регулирования Интернета [1], т. е. следует ожидать появление новой законодательной базы, которая будет отражать растущие силы ИИ и правовые коллизии, связанные с ними. Так, В. С. Авдонин пишет: «В этой связи обсуждаются вопросы регулирования и контроля ИИ, возможности ограничения этих технологий, а также этические проблемы взаимоотношений людей с технологиями ИИ. К этому примыкает и проблематика стратегий “сближения” с ИИ и “воспитания” дружественного ИИ, предотвращения его враждебности или отчуждения» [1, с. 140].

Исследователи ИИ замечают, что технологии ИИ способны усугубить проблему безработицы [2]. Мы также укажем еще на одну проблему, о которой говорят реже: автор-

ский текст не обязательно должен обладать *авторским смыслом*, чтобы называться авторским, а значит, создание авторского текста по заданной теме сегодня правомерно считать не чем иным, как машинной операцией, которую возможно отдать машине, подобно тому как мускульная сила гребцов на галерах может быть заменена машинной силой гребного винта на современных кораблях. Таким образом, теряется необходимость соблюдать авторское право, которое сейчас охраняют законы почти всех стран, — теряется, поскольку любую оформленную в тексте мысль ИИ способен повторить другими словами, «написав» тем самым «новый» текст. Об опасности использования в этих целях ChatGPT и GigaChat пишет, например, Е. А. Гаврилина в статье «Сохранение академической честности в университете в эпоху технологий» [5].

В рассмотренных источниках поднимаются этические проблемы, актуальные для создания ИИ, которые по сложности выходят на одно из первых мест. Об этих проблемах размышляют многие авторы, и обобщить их мнения можно, сведя к такому вопросу: «Как сделать ИИ честным, безопасным и дружественным для человека?» Общая черта всех предлагаемых и уже существующих решений этической проблемы у рассмотренных авторов сводится к запретительным мерам (т. е. к соблюдению «трех законов робототехники» А. Азимова), а также к принятию законов и предостановкам в процессе машинного обучения. Однако вопрос этичности в сфере ИИ интересен уже только тем, что этичность может быть применима только при наличии *субъекта*. А сейчас даже самые передовые образцы ИИ, такие как ChatGPT-4 и другие генеративные ИИ, — не субъекты, но только сложные человеческие инстру-

<sup>7</sup> *Guterres A.* Secretary-General's remarks to the Security Council on artificial intelligence [web] // United Nations: official site. 18.07.2023. URL: <https://www.un.org/sg/en/content/sg/statement/2023-07-18/secretary-generals-remarks-the-security-council-artificial-intelligence-bilingual-delivered-scroll-down-for-all-english> (accessed: 04.06.2024).

менты, орудия, а по уровню опасности ИИ вряд ли удастся сравнить с атомными технологиями. Но, как и с атомными технологиями, которые в прошлом веке помогли совершить революцию в технике, так и технологии ИИ показывают нам, что в трагических сценариях развития виноваты не технологии, а люди. Значит, вопрос этики в области ИИ можно счесть фетишизмом, так как отношения «человек — человек» подменяются отношениями «человек — машина (вычислительная)». Из ИИ создают идола и навязывают ему необходимость соблюдать различные этические обязательства, а также принимают законы, которые в конечном счете необходимо будет выполнять людям (в первую очередь, непосредственным разработчикам ИИ, затем органам контроля и т. д.).

Мы считаем, что одна из причин для возникновения страха перед развитием ИИ — перенос *современных* форм общественных отношений на *будущее*. А суть современных отношений состоит в том, что технологии находятся в частных руках и служат, как показал опыт OpenAI, коммерческим целям их владельцев, несмотря на заявления и изначальное желание быть открытыми для общества. Так, генеральный директор OpenAI (разработчиков ChatGPT) Сэм Альтман в интервью журналу «Time» летом 2023 г. сообщает, что если они не найдут способов сделать AGI открытым и контролируемым для общества, то не нужно вообще создавать AGI<sup>8</sup>. После этого ключевые разработки компании OpenAI покупает (финансирует) Microsoft<sup>9</sup>, а также OpenAI убирает из своего

устава положение, запрещающее использовать их технологии в военных целях<sup>10</sup>.

Если рассматривать ИИ с точки зрения марксизма, то новые производительные силы (а ИИ однозначно выступает именно как производительная сила общества) требуют и новых общественных отношений [1], для которых, возможно, понятия «эффективность» и «рентабельность» приобретут совершенно другой смысл, нежели тот, который присущ этим понятиям сегодня, а именно: они будут относиться к эффективности и рентабельности *для общества в целом*, а не для компаний, находящихся в частных руках.

Так, М. А. Шаткин считает, что алармистские рассуждения об ИИ базируются на линейном понимании истории, а не на диалектическом [21]. При этом автор указывает, что ГИИ (генеративный ИИ) — не только нечеловеческий интеллект, а сверхчеловеческий. По мнению М. А. Шаткина, непонимание того, как ГИИ формирует новые данные, превращает ИИ для нас в сверхчеловеческую сущность, для взаимодействия с которой он предлагает обратиться к религиозно-философскому дискурсу. Мы считаем данный подход необоснованным, так как даже дубина в руках первобытного человека превосходила его по силе, но это не делало ее сверхчеловеческой сущностью. Как дубина, так и ГИИ — отчужденная сущностная сила человека. Заявленный автором диалектический метод не был использован, если понимать под таким методом

and-microsoft-extend-partnership/ (accessed: 04.06.2024).

<sup>8</sup> Altman S. TIME's interview with OpenAI CEO Sam Altman [web] / by E. Felsenthal // TIME: [online magazine]. 23.06.2023. URL: <https://time.com/6288584/openai-sam-altman-full-interview/> (accessed: 04.06.2024).

<sup>9</sup> OpenAI and Microsoft extend partnership [web] // OpenAI: [research and deployment company site]. 23.01.2023. URL: <https://openai.com/index/openai->

<sup>10</sup> Biddle S. OpenAI quietly deletes ban on using ChatGPT for “military and warfare” [web] // The Intercept: [nonprofit news organization site]. 12.01.2024. Access mode: free subscription. URL: <https://theintercept.com/2024/01/12/open-ai-military-ban-chatgpt/> (accessed: 05.03.2024).

движение-раскрытие категорий способом, который использовал Гегель в «Науке логики». Также М. А. Шаткин ставит вопрос о праве собственности на владение материальными носителями ГИИ — и предлагает, что они должны принадлежать самому ГИИ. Однако в современных условиях, когда собственность (понятая как средства производства) отсутствует у большинства населения Земли, ставить вопрос о передаче собственности в распоряжение ГИИ преждевременно.

Исследователи Р. С. Чистов и С. О. Медведев также касаются вопроса о собственности — и показывают, что современные технологии ИИ, находящиеся в частных руках, выступают по отношению к человеку как внешняя сила, довлеющая над ним и ему не принадлежащая, но им созданная [19]. А интеллектуальные человеческие функции постепенно переносятся в «облако», во владение частных компаний. Пользоваться интеллектуальным богатством человечества возможно только во взаимодействии с частными компаниями, которые его «приватизировали»: «...Мы так или иначе должны платить за доступ к своим интеллектуальным функциям» [19, с. 32].

Как и любая абстрактная крайность, страх перед ИИ имеет свою противоположность — оптимистические ожидания. Однако те, кто так ожидает, не выступают за освобождение *человеческих* талантов, потому что отрицают саму причину страха, а, напротив, восхищаются будущим «господином» и преклоняются перед ним. Именно такое отношение к ИИ демонстрируют приверженцы концепции *трансгуманизма*.

Трансгуманистическое движение России, на труды которого ссылается К. А. Ермилов, понимает под ИИ не что иное, как

«постчеловека», новый вид «существ»: «...Постлюди могут оказаться полностью искусственными созданиями» [8, с. 47].

Трансгуманистическое представление о теле человека не выходит за пределы биологического представления, из-за чего взгляды трансгуманистов не без основания подвергает критике К. А. Ермилов. Статья Ермилова показывает, что историческое место концепции трансгуманизма находится в философии Нового времени — и она испытывает на прочность новоевропейскую рациональность [8, с. 49].

Трансгуманизм опирается на широкое представление о *современных* научных достижениях, но рассматривает их на уровне *мышления XVIII в.* Однако чем сложнее технология, тем более сложным и современным должно стать мышление, оперирующее этой технологией. Если при решении проблем человека будущего (а именно такими позитивными ожиданиями трансгуманисты надеются развитие ИИ) отказаться от гуманитарного основания, то ИИ превратится в свою пугающую противоположность. Здесь совершенно уместно рассуждение К. А. Ермилова о том, что трансгуманизм выражает исчерпанность принципов предшествующих состояний цивилизации [8, с. 50].

### Итоги и выводы

При поиске источников мы использовали научные статьи, книги, а также авторитетную прессу. Из них: 21 источник опубликован в течение последних 5 лет и 16 источников относятся к классическим или значимым. В процессе подбора литературы поисковые системы научных баз данных (Scopus, Гугл-Академия, eLibrary, «Кибер-Ленинка») вывели множество прикладных публикаций, связанных с непосредственными исследованиями

ИИ со стороны технологии, и большинство из них мы не рассматривали, однако при обзоре *философской проблематики ИИ* нам не удалось полностью исключить технические публикации, так как они проливают свет на те проблемы, которые подлежат философскому осмыслению. Из этого можно сделать вывод: решение проблем ИИ может быть достигнуто в трансдисциплинарном исследовании и требует широкого диалога между представителями различных наук, к чему также призывают и некоторые публикации [15, с. 6]. Из-за обилия технических публикаций при выборе источников мы изменили поисковую стратегию: добавили ключевое слово «философия», что в итоге сузило поиск, направив его на философскую проблематику.

Сделанное в начале предположение о том, что в контексте ИИ мы увидим классические философские споры, оправдалось полностью. Мы нашли существующих приверженцев физикализма (преимущественно технических специалистов), а также сторонников позиции социально-исторического детерминизма. (Физикалисты считают, что для создания интеллекта достаточно создать устройство, копирующее принципы работы человеческого мозга, — при этом вопрос о самой сущности интеллекта они либо решают поверхностно, либо вовсе обходят стороной. Интеллект они приравнивают к мозгу.) В этом вопросе нам ближе мнение другого лагеря, который замечает роль общества и истории в формировании интеллекта. Однако мы понимаем, что и без здорового головного мозга общество и история также не формируются. Тем не менее проблемы головного мозга суть проблемы более низкого порядка по отношению к интеллекту, так как сам по себе головной мозг не порождает интеллекта.

Мы считаем, что заложенное А. Тьюрингом мнение «интеллект — это умение имитировать интеллект создателя» недостаточно для того, чтобы на основании этого можно было отождествлять ИИ с ЧИ. Обращение некоторых исследователей ИИ к физикализму для решения проблем XXI в. подвергается критике со стороны ряда философов, относящихся к различным направлениям. Так, физикализм в вопросе ИИ встретил критику и предложения с позиций как априоризма (которого придерживаются последователи Канта), так и других направлений мысли. В развитии философии ИИ интересно противостояние физикализму со стороны более прогрессивных философских систем, начиная с немецкого идеализма и заканчивая современным материализмом. Также призывы и предложения других исследователей можно свести к общему пожеланию: следует использовать более прогрессивные философские подходы.

Таким образом, развитие философских подходов к ИИ нелинейно и противоречиво. С одной стороны, существует ортодоксальность, заложенная Тьюрингом и не претерпевшая принципиальных изменений, — она господствует в кругах технической интеллигенции, которая стоит за воплощением непосредственных технологий. С другой стороны, есть разнообразные философские подходы и предложения, основанные на этих подходах, — но их воплощение на практике упирается в междисциплинарную пропасть, сопоставимую с пропастью между техническими и гуманитарными науками. Как показывают некоторые авторы, именно эта пропасть препятствует развитию ИИ, переходу к созданию сильного ИИ. Технические находки и хитрости, позволившие воплотить

в машине некоторые уникальные свойства человеческого интеллекта, служат серьезным основанием того, чтобы разрыв углублялся, а философские проблемы интеллекта можно было игнорировать и дальше. Однако дальнейшее развитие прикладных исследований будет всё сильнее обострять вопрос об интеллекте, вопрос о природе человека, а в конечном счете — именно вопрос о человеке, что все-таки потребует обратиться к философии и другим гуманитарным наукам.

Во многих исследованиях ИИ авторы поднимают проблемы этического и политико-экономического характера. Исходя из представленных позиций, многие авторы «одушевляют» ИИ, распространяют на него требования морали, вплоть до отстаивания его права на собственность. ИИ эти авторы понимают как идеал человека, воплощенный в технических средствах, и считают, что он должен обладать умом, талантом и при этом быть гуманным и этичным. Однако далеко не каждый *живой человек* характеризуется всеми теми свойствами, которых ожидают от сильного ИИ. В этом плане справедливо называть сильный ИИ «интеллектом, превосходящим человека», но несправедливо игнорировать те общественные причины, по которым *отдельный человек* временами формируется неполноценным и более слабым, чем идеал сильного ИИ.

#### Список литературы и источников

1. **Авдонин В. С., Силаева В. Л.** Нейросети нового поколения в контексте технологий искусственного интеллекта, философии и социально-политических наук // Политическая наука. 2023. № 4. С. 127—154. <https://doi.org/10.31249/poln/2023.04.05> EDN: BEMVEN.
2. **Бадмаева М. Х., Золхоева М. В.** К вопросу о необходимости социально-философского анализа проблем искусственного интеллекта // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. 2023. № 2. С. 76—85. <https://doi.org/10.18101/1994-0866-2023-2-76-85> EDN: JNDVEU.
3. **Булчѣв И. И.** Искусственный интеллект в зеркале настороженного философского дискурса // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2021. № 2. С. 98—108. <https://doi.org/10.46726/И.2021.2.13> EDN: EYJZVL.
4. **Бурик М. Л.** Проблема начала или предельной единицы сознания как основа становления субъекта исторического действия // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. 2023. № 2. С. 32—39. <https://doi.org/10.18101/1994-0866-2023-2-32-39> EDN: DLHGKB.
5. **Гаврилина Е. А.** Сохранение академической честности в университете в эпоху технологий // Ведомости прикладной этики. 2023. № 2 (62). С. 96—103. EDN: QQZNQP.
6. **Гутенев М. Ю.** Проблема искусственного интеллекта в философии XX века // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2012. № 4 (32). С. 77—80. EDN: PKXLAF.
7. **Дубровский Д. И.** Задача создания Общего искусственного интеллекта и проблема сознания // Философские науки. 2021. Т. 64. № 1. С. 13—44. <https://doi.org/10.30727/0235-1188-2021-64-1-13-44> EDN: JHRHDC.
8. **Ермилов К. А.** Постчеловек, искусственное тело и пределы трансгуманизма // Acta Eruditorum. 2021. № 37. С. 47—50. <https://doi.org/10.25991/AE.2021.2.37.002> EDN: RLVZMB.
9. **Ильенков Э. В.** Собрание сочинений. Т. 3: Идеал. М.: Канон-Плюс, 2020. 512 с.
10. **Казанцев Т.** ChatGPT и революция искусственного интеллекта. S. 1.: ЛитРес, 2023. 155 с. (Технологии). Режим доступа: <https://www.litres.ru/book/timur-kazancev/chat-gpt-i-revoluciya-iskusstvennogo-intellekta-68840337/> (дата обращения: 04.06.2023).

11. **Колмогоров А. Н.** Жизнь и мышление как особые формы существования материи // О сущности жизни: [сб. статей] / редколл.: Г. М. Франк (отв. ред.) и др. М.: Наука, 1964. С. 48—57.
12. Культурная политика: современные реалии: междунар. конференция / под ред. А. И. Арнольдова. М.: Инфориздат, 2006. 119 с.
13. **Ламетри Ж. О. де.** Человек-машина / Де-Ламетри; пер. со вступ. ст. и примеч. В. Констанса. СПб.: Тип. т-ва «Обществ. польза», 1911. 140 с. (Филос. б-ка изд-я М. И. Семёнова. Философы-материалисты; 1).
14. **Махаматов Т. М.** Философские основания искусственного интеллекта // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2019. Т. 9. № 4 (40). С. 52—56. <https://doi.org/10.26794/2226-7867-2019-9-4-52-56> EDN: MLBDZJ.
15. **Паламарчук О. Т.** Тайны мозга человека: философский подход // Общество: социология, психология, педагогика. 2016. № 11. С. 17—23. EDN: XBGWON.
16. **Попова А. Е.** Философские проблемы искусственного интеллекта // Россия и мир в исторической ретроспективе: материалы XXIX Междунар. науч. конф., к 320-летию основания Санкт-Петербурга (СПб., 07 апр. 2023). Т. 3. СПб.: С.-Петерб. гос. ун-т промышленных технологий и дизайна, 2023. С. 449—453. EDN: TIVYNN.
17. **Сёрл Дж.** Разум мозга — компьютерная программа? // В мире науки = Scientific American. 1990. № 3. С. 7—13.
18. **Томпсон П.** Не геном единым жив мозг: [ENIGMA — международный проект по исследованию связи генов и мозга, беседа с создателем проекта проф. Полом Томпсоном / подгот. В. Чумаков] // В мире науки = Scientific American. 2016. № 1-2. С. 136—139.
19. **Финн В. К.** Искусственный интеллект: методология, применения, философия. М.: Красанд, 2011. 448 с.
20. **Чистов Р. С., Медведев С. О.** Положение личности в современном информационном обществе // Российский гуманитарный журнал. 2023. Т. 12. № 1. С. 29—45. <https://doi.org/10.15643/libartrus-2023.1.3> EDN: MQJVVT.
21. **Шаткин М. А.** Социально-философские аспекты развития генеративного искусственного интеллекта // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2023. Т. 23. № 4. С. 414—418. <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2023-23-4-414-418> EDN: PBDAAR.
22. A proposal for the Dartmouth summer research project on artificial intelligence, August 31, 1955 / J. McCarthy, M. L. Minsky, N. Rochester, C. E. Shannon // AI Magazine. 2006. Vol. 27. No. 4. P. 12—14. <https://doi.org/10.1609/aimag.v27i4.1904>
23. **Andreae J. H.** An AGI Brain for a Robot. London et al.: Academic Press, 2021. 134 p.
24. Attention is all you need / A. Vaswani, N. Shazeer, N. Parmar et al. // Proceedings of the 31<sup>st</sup> International Conference on Neural Information Processing System (NIPS'17). Red Hook, NY: Curran Assoc., 2017. P. 6000—6010.
25. **Searle J. R.** Minds, brains, and programs // Behavioral and Brain Sciences. 1980. Vol. 3. Iss. 3. P. 417—424. <https://doi.org/10.1017/S0140525X00005756>
26. **Turing A. M.** Computing machinery and intelligence // Parsing the Turing Test / eds R. Epstein, G. Roberts, G. Beber. Dordrecht: Springer Netherlands, 2009. P. 23—65. [https://doi.org/10.1007/978-1-4020-6710-5\\_3](https://doi.org/10.1007/978-1-4020-6710-5_3)
27. When brain-inspired AI meets AGI / L. Zhao, L. Zhang, Z. Wu et al. // Meta-Radiology. 2023. Vol. 1. Iss. 1. Art. No. 100005. <https://doi.org/10.1016/j.metrad.2023.100005>

## References

1. Avdonin V. S., Silaeva V. L. “New Generation Neural Networks in the Context of Artificial Intelligence Technologies, Philosophy, and Socio-Political Sciences”. *Politicheskaya nauka = Political Science (Ru)* 4 (2023): 127—154. (In Russian). <https://doi.org/10.31249/poln/2023.04.05> EDN: BEMVEN.
2. Badmaeva M. Kh., Zolkhoeva M. V. “On the Necessity of Socio-Philosophical Analysis of Artificial Intelligence Issues”. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya = Bulletin of Buryat State University. Philosophy* 2 (2023): 76—85. (In Russian). <https://doi.org/10.18101/1994-0866-2023-2-76-85> EDN: JNDVEU.

3. Bulychev I. I. "Artificial Intelligence in the Mirror of an Alert Philosophical Discourse". *Vestnik Ivanovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnyye nauki = Ivanovo State University Bulletin. Series: The Humanities* 2 (2021): 98—108. (In Russian). <https://doi.org/10.46726/H.2021.2.13> EDN: EYJZVL.
4. Burik M. L. "The Problem of Elementary or the Ultimate Unit of Consciousness as a Basis for Formation of Historical Action". *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya = Bulletin of Buryat State University. Philosophy* 2 (2023): 32—39. (In Russian). <https://doi.org/10.18101/1994-0866-2023-2-32-39> EDN: DLHGKB.
5. Gavrilina E. A. "Maintaining Academic Integrity at the University in the Age of Technology". *Vedomosti prikladnoy etiki* 2 (62) (2023): 96—103. (In Russian). EDN: QQZNQP.
6. Gutenev M. Yu. "Problem of Artificial Intelligence in the Philosophy of the 20<sup>th</sup> Century". *Vestnik Chelyabinskoy gosudarstvennoy akademii kul'tury i iskusstv = Herald of the Chelyabinsk State Academy of Culture and Arts* 4 (32) (2012): 77—80. (In Russian). EDN: PKXLAF.
7. Dubrovsky D. I. "The Task of the Creation of Artificial General Intelligence and the Problem of Consciousness". *Filosofskie nauki = Russian Journal of Philosophical Sciences* 64.1 (2021): 13—44. (In Russian). <https://doi.org/10.30727/0235-1188-2021-64-1-13-44> EDN: JHRHDC.
8. Ermilov K. A. "Posthuman, Artificial Body and the Limits of Transhumanism". *Acta Eruditorum* 37 (2021): 47—50. (In Russian). <https://doi.org/10.25991/AE.2021.2.37.002> EDN: RLVZMB.
9. Il'yenkov E. V. *Ideal*. Moscow: Kanon-Plyus, 2020. 512 p. Vol. 3 of *Sobraniye sochineniy*. 8 vols. to date. 2019— .
10. Kazantsev Timur. *ChatGPT and the Revolution of Artificial Intelligence*. N. p.: Litres, 2023. 155 p. Tekhnologii. (In Russian). Web. 04 June 2023. <<https://www.litres.ru/book/timur-kazantsev/chat-gpt-i-revoluciya-iskusstvennogo-intellekta-68840337/>>.
11. Kolmogorov A. N. "Life and Thinking as Special Forms of Existence of Matter". *O sushchnosti zhizni*: collection of articles. Editorial Board: G. M. Frank (publ. ed.) et al. Moscow: Nauka, 1964. 48—57. (In Russian).
12. *Cultural Politics: Modern Realia*: mezhdunar. konferentsiya. Ed. by A. I. Arnol'dov. Moscow: Inforizdat, 2006. 119 p. (In Russian).
13. La Mettrie, Julien Offray de. *L'homme machine*. Avec une introd. et des notes de J. Assézat. Paris: Frédéric Henry, 1865. li, 180 p. (In French).
14. Makhamatov T. M. "Philosophy of Artificial Intelligence". *Gumanitarnyye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta = Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University* 9.4 (40) (2019): 52—56. (In Russian). <https://doi.org/10.26794/2226-7867-2019-9-4-52-56> EDN: MLBDZJ.
15. Palamarchuk Oleg T. "Secrets of Human Brain: Philosophical Approach". *Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika = Society: Sociology, Psychology, Pedagogics* 11 (2016): 17—23. (In Russian). EDN: XBGWON.
16. Popova A. E. "Philosophical Problems of Artificial Intelligence". *Rossiya i mir v istoricheskoy retrospektive: materialy XXIX Mezhdunar. nauch. konf., k 320-letiyu osnovaniya Sankt-Peterburga* (SPb., 07 apr. 2023). St. Petersburg: Saint Petersburg State Univ. of Industrial Technologies and Design, 2023. 449—453. (In Russian). EDN: TIVYNN.
17. Searle John R. "Is the Brain's Mind a Computer Program?". *Scientific American* 262.1 (1990): 26—31. <https://doi.org/10.1038/scientificamerican0190-26>
18. Thompson Paul. "The Brain Can Not Live by Gene Alone". Interview by V. A. Chumakov. *V mire nauki = Scientific American* 1-2 (2016): 136—139. (In Russian).
19. Finn V. K. *Artificial Intelligence: Methodology, Applications, Philosophy*. Moscow: Krasand, 2011. 448 p. (In Russian).
20. Chistov R. S., Medvedev S. O. "The Position of the Individual in the Modern Information Society". *Rossiyskiy gumanitarnyy zhurnal = Liberal Arts in Russia* 12.1 (2023): 29—45. (In Russian). <https://doi.org/10.15643/libartus-2023.1.3> EDN: MQJVVT.
21. Shatkin M. A. "Socio-Philosophical Aspects of the Development of Generative Artificial Intelligence". *Izv. Sarat. un-ta. Nov. ser. Ser. Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika = Izv. Sarat. Univ. ns Philosophy. Psychology. Pedagogy* 23.4 (2023): 414—418. (In Russian). <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2023-23-4-414-418> EDN: PBDAAR.

22. McCarthy J., Minsky M. L., Rochester N., Shannon C. E. "A Proposal for the Dartmouth Summer Research Project on Artificial Intelligence, August 31, 1955". *AI Magazine* 27.4 (2006): 12–14. <https://doi.org/10.1609/aimag.v27i4.1904>
23. Andreae John H. *An AGI Brain for a Robot*. London: Academic Press, 2021. 134 p.
24. Vaswani Ashish, Shazeer Noam, Parmar Niki, Uszkoreit Jakob, Jones Llion, Gomez Aidan N., Kaiser Łukasz, Polosukhin Illia. "Attention Is All You Need". *Proceedings of the 31<sup>st</sup> International Conference on Neural Information Processing Systems (NIPS'17)*. Red Hook, NY: Curran Assoc., 2017. 6000–6010.
25. Searle John R. "Minds, Brains, and Programs." *Behavioral and Brain Sciences* 3.3 (1980): 417–424. <https://doi.org/10.1017/S0140525X00005756>
26. Turing A. M. "Computing Machinery and Intelligence". Epstein R., Roberts G., Beber G., eds. *Parsing the Turing Test*. Dordrecht: Springer Netherlands, 2009. 23–65. [https://doi.org/10.1007/978-1-4020-6710-5\\_3](https://doi.org/10.1007/978-1-4020-6710-5_3)
27. Zhao L., Zhang L., Wu Z. et al. "When Brain-Inspired AI Meets AGI". *Meta-Radiology* 1.1 (2023): 100005. <https://doi.org/10.1016/j.metrad.2023.100005>

#### Информация об авторе

**Чибисов Олег Николаевич** — аспирант 3 курса направления 47.06.01 философия, этика и религиоведение, Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина (Россия, 196605, Санкт-Петербург, г. Пушкин, Петербургское шоссе, д. 10). ORCID: 0000-0002-6822-7207 SPIN-код: 6492-5479.

#### Information about the author

**Oleg N. Chibisov** — 3<sup>rd</sup> year Postgraduate Student at the Direction 47.06.01 Philosophy, Ethics and Religious Studies, Pushkin Leningrad State University (Russia, 196605, St. Petersburg, Pushkin, Peterburgskoe shosse, 10). ORCID: 0000-0002-6822-7207 SPIN code: 6492-5479.

Статья поступила в редакцию после доработки 10.03.2024.

The article was submitted after updating 10.03.2024.