

УДК 165
DOI: 10.24151/2409-1073-2025-12-4-m10s02a20
EDN: SHHOPQ

Уникальность проекта системы категорий диалектического материализма Э. В. Ильенкова

И. А. Ляшко

*Белгородский государственный национальный исследовательский
университет, г. Белгород, Россия*

il.lyashko@yandex.ru

Аннотация. Проанализированы впервые опубликованные архивные материалы Э. В. Ильенкова «Соображения по структуре книги „Диалектический материализм“» и «План-проспект книги». Выявленные положения синтезированы с уже известными философскими положениями мыслителя и сопоставлены с другими советскими проектами изложения системы категорий диалектического материализма. Выделены три ключевые категории системы в исполнении Ильенкова: развитие — взаимодействие — противоречие. Доказано, что проект Ильенкова имеет принципиальные преимущества перед другими советскими проектами категорий диалектического материализма: целостная и динамическая структура; сознательно поставленная задача последовательного выведения категорий на едином основании, а не простая систематизация и вариант ее решения. Отмечены недостатки проекта Ильенкова, ключевой среди которых — отсутствие единого саморазвивающегося предмета логики, что компенсируется опорой на аксиомы марксистской философии.

Ключевые слова: система категорий, Ильенков, логика, философская пропедевтика, диалектический материализм, развитие

Финансирование: работа выполнена при финансовой поддержке Российского научного фонда (проект № 24-18-00130).

Для цитирования: Ляшко И. А. «Уникальность проекта системы категорий диалектического материализма Э. В. Ильенкова». *Экономические и социально-гуманитарные исследования* 12.4 (2025): m10s02a20.
<https://doi.org/10.24151/2409-1073-2025-12-4-m10s02a20> EDN: SHHOPQ.

Original article

The uniqueness of E. V. Ilyenkov's project of dialectical materialism categories system

I. A. Lyashko

Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

il.lyashko@yandex.ru

Abstract. In this work, archival materials by E. V. Ilyenkov, “Considerations on the Structure of the Book ‘Dialectical Materialism’” and “Plan-Prospectus of the Book”, published for the first time, have been analysed. The identified propositions are synthesized with the thinker’s already known philosophical propositions and compared with other Soviet projects for the exposition of the system of categories of dialectical materialism. The three key categories of the system in the Ilyenkov plan have been identified: development — interaction — contradiction. It is proven that Ilyenkov’s project has fundamental advantages over other Soviet projects of expounding the categories of dialectical materialism: an integral and dynamic structure; a consciously set task of consistently derivation of categories on a single basis, rather than a simple systematization and a solution option to it. The disadvantages of Ilyenkov’s project have been noted; the key among them is the lack of a single self-developing subject of logic, which Ilyenkov has compensated by reliance on the axioms of Marxist philosophy.

Keywords: categories system, Ilyenkov, logics, philosophical propaedeutics, dialectical materialism, development

Funding: the work has been supported by the Russian Science Foundation (project no. 24-18-00130).

For citation: Lyashko I. A. “The Uniqueness of E. V. Ilyenkov’s Project of Dialectical Materialism Categories System”. *Ekonomicheskie i sotsial'no-gumanitarnye issledovaniya = Economic and Social Research* 12.4 (2025): m10s02a20. (In Russian). <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2025-12-4-m10s02a20>

Введение

В 2024 г. достоянием публики стал проект системы категорий, предложенный Э. В. Ильенковым в рамках работы Сектора диалектического материализма ИФ РАН над книгой «Диалектический материализм». Соответствующие архивные материалы РАН обнаружил и опубликовал А. Д. Майданский (Майданский, 2024). Несмотря на то, что это краткий набросок, он представляет для философской науки интерес, что становится

ясно, если обратиться к состоянию вопроса о категориях в отечественной традиции диалектического материализма и его отношению к науке логики Гегеля.

Н. М. Мехрякова в диссертации «Проблема системы категорий в научной философии» отмечает, что в вопросе категорий важна системность, однако Гегель и другие предшественники марксизма предложили ненаучное решение, современные же разработки системы категорий в диалектическом

© Ляшко И. А.

материализме неудовлетворительны и недостаточны — как по размаху, так и по методологии (Мехрякова, 2010: 23). В. В. Орлов отмечает, что в марксистской философии системное разворачивание категорий находится ниже уровня, заданного Гегелем, поскольку в существующих проектах фактически отсутствует *выведение* категорий (Орлов, 2011). В монографии «Проблема системы категорий философии» (Орлов, 2012) он предлагает проект, основанный на нескольких постулатах, среди которых — единство материализма и диалектики при ведущей роли материализма, единство онтологии и гносеологии, от конкретного к абстрактному и обратно, самообъяснимость (Орлов, 2012). Такая форма постулирования является рассудочно-метафизической.

Уже Гегель диалектически заметил, что «...принцип философии, если он истинен, тем самым уже и ложен, поскольку он существует лишь в качестве основоположения или принципа» (Гегель, 2000: 18), а его раскрытие и движение вперед уже есть его отрицание, а не простое строительство на статичном, сохраняющемся самотождественном фундаменте. Парадоксальным образом сохранение основания неподвижным означает отсутствие *конкретной* связи с самой возведенной на нем «конструкцией».

Сам вопрос о системе категорий является для диалектического материализма неоднозначным, о чем свидетельствует дискуссия, развернувшаяся на XXV научной конференции «Ильенковские чтения», посвященной 100-летию юбилею философа. Была высказана позиция, что с точки зрения диалектической логики система означает статичность и законченность, а следовательно, истинный диалектик не должен стремиться к системе (Ляшко, 2024: 3: 177–178). Это коррелирует с мыслью Энгельса, который видел истинным зерном логики Гегеля именно диалектический момент процессуально-

сти, тогда как момент завершенности и тотальности относил к издержкам идеализма: «Для диалектической философии нет ничего раз навсегда установленного, безусловного, святого. <...> Это вывод, к которому неизбежно приводит его [Гегеля] метод, но этот вывод никогда не был сделан им самим с такой определенностью, и по той простой причине, что Гегель вынужден был строить систему» (Энгельс, 1966: 7). Однако если мы обратимся непосредственно к наследию Гегеля, то увидим, что требование системы обосновано не «партийностью» в философии и не наперед выставленной идеалистической установкой, но логикой самого дела: любой результат должен быть показан последовательно как результат процесса. Соблюдать подлинную процессуальность, согласно Гегелю, можно только систематически: «...знание действительно и может быть изложено только как наука или как *система*» (Гегель, 2000: 18). Отсюда известный принцип субстанции-субъекта: истина есть сколь субстанция, столь же и субъект самой себя. Он гарантирует, что не мы приписываем предмету произвольные предикаты, но сама суть дела раскрывает себя. Так Гегель видел научность, и этим требованием научности, а не идеалистической установкой определяются три момента логического, обозначенные немецким философом: рассудочный, диалектический, спекулятивный. Поэтому «отмахнуться» от вопроса о системе категорий и тотальности как от «идеалистической прихоти» — значит упустить существеннейший вопрос природы научности и знания: всё дальнейшее окажется догматической манипуляцией категориями. Поскольку «Наука логики» представляет собой систему категорий, постольку научное отрицание ее, на которое претендует диалектический материализм, предполагает открытое и доказательное опровержение или развитие всех тех принципов, по которым движется выведение категорий у Гегеля.

Таким образом, для марксизма как философской традиции методичная проработка логики остается насущной задачей, а вопрос о природе системы — нерешенным. В связи с этим особое значение имеют архивные материалы «Соображения по структуре книги „Диалектический материализм“» и «План-проспект», подготовленные Ильенковым в рамках работы в Секторе диалектического материализма ИФ РАН в 1957 г.¹ Они носят общий характер, но выступают серьезным дополнением к уже доступному читателю наследию философа, ибо речь идет не о раскрытии пары новых категорий, о которых мы ранее не читали у Ильенкова, а о структуре целого, проливающей свет на то, как мыслитель представлял себе логику как науку. А. Д. Майданский справедливо отмечает: «В плане-проспекте Ильенков пробует *системно* выстроить изложение диалектической логики (= теории познания). Ни в печатных работах Ильенкова, ни в сохранившихся архивных текстах нет ничего подобного» (Майданский, 2024: 4: 62). До сих пор наследие философа выглядело так, как если бы вопрос о системе категорий вообще не ставился им, что оставалось слабым местом его учения, при всех прочих его достоинствах (в многочисленных статьях и монографиях он глубоко диалектически рассматривает и использует разнообразные категории, например: всеобщее и единичное, абстрактное и конкретное, дедукция и индукция, анализ и синтез, субстанция, идеальное). И все-таки они оставались лишь фрагментарными, в лучшем случае объединенными под знаком метода восхождения от абстрактного к конкретному.

Содержание «Плана-проспекта» Ильенкова подсказывает нам две гипотезы: 1) вопрос о системе категорий не ставится Ильенковым в собственно логическом значении, а исходит из наперед установленных принци-

пов диалектического материализма; 2) проект Ильенкова превосходит своей целостной и динамической структурой иные советские марксистские проекты изложения категорий. Мы проанализируем впервые опубликованные «Соображения по структуре книги „Диалектический материализм“» и «План-проспект» системы категорий диалектического материализма, интегрируя этот новый материал в контекст уже известного корпуса текстов Ильенкова, чтобы проверить эти две гипотезы.

Структура плана системы категорий Ильенкова

В плане Ильенкова просматривается трехчастная структура предполагаемой книги «Диалектический материализм»: 1) краткая пропедевтика (феноменологическая и историко-философская); 2) основная логическая часть; 3) методологическая (применение в конкретных исследованиях). Рассмотрим подробнее «Соображения по структуре книги...» и «План-проспект», чтобы обосновать предложенное деление.

1. Пропедевтический раздел. В «Соображениях по структуре книги...» Ильенков говорит: «Первым разделом книги целесообразно сделать раздел, в котором была бы рассмотрена с материалистических позиций та проблематика, которая у Гегеля получила наименование „Феноменологии духа“, — вопрос об отношении философии как науки ко всем остальным формам и областям человеческой деятельности» (Ильенков, 2024b: 4: 67). Мыслитель не хочет предпосылать принципы диалектического материализма как догму, поэтому предлагает сначала подвести читателя к ним, а затем раскрывать: «Итогом этого рассмотрения, по-видимому, должно быть четкое определение философии диалектического материализма как науки, решающей основной вопрос всякой философии...» (Ильенков, 2024b: 4: 67).

¹ О судьбе проекта можно прочесть в статье А. Д. Майданского (Майданский, 2024).

В «Плане-проспекте» этот замысел представлен иначе, носит историко-философский характер: в этом варианте первый раздел книги должен включать критику позитивизма, отрицающего философию, и краткую историю возникновения диалектического материализма, начиная с Фейербаха (Ильенков, 2024b: 4: 68). Можно заключить, что Ильенков считал необходимым решить задачу методичного введения в логику как систему категорий, ибо философское изучение категорий предполагает точку зрения тождества мышления и бытия, на которую еще нужно встать: «...в состав предмета философии входят те всеобщие закономерности, которым одинаково подчинено развитие бытия (природы и общества) и мышления» (Ильенков, 2024b: 4: 67). Стало быть, читатель книги должен быть подведен к точке зрения «совпадения диалектики, логики и теории познания» (Ильенков, 2024b: 4: 67). Без пропедевтики книга превращается в мертвую схему формализма, ибо само движение категорий в основной части предполагает этот принцип единства бытия и мышления. Тезис о необходимости специальной подготовки сознания к изучению философской точки зрения до сих пор нечасто встречается в философской литературе и является верным признаком диалектического подхода. Так, современный исследователь А. Н. Муравьев в очерке «Философия или филодоксия в высшей школе?» показывает, что необходимы оба способа введения к изучению философии как логического метода — вначале феноменологический, затем историко-философский (Муравьев, 2015), — в противном случае оно превращается в игру мнений.

Таким образом, Ильенков ясно осознал принципиальное отличие философского мышления от любой формы опыта сознания. И если, например, в «Думать, мыслить» он утверждает, что диалектическое мышление — это «просто» нормальное мышление человека (Ильенков, 1968: 264), то этим не отменяет серьезной работы по подготовке

человека к этому собственному, подлинно человеческому состоянию, ибо «„ум“, то есть способность самостоятельно мыслить, формируется только в ходе индивидуального усвоения умственной культуры» (Ильенков, 1968: 264). План-проспект Ильенкова как раз и предполагает создание таких пропедевтических условий на уровне отдельно взятой книги.

2. Основная часть: логика. Тождество мышления и бытия, понимаемое как суть диалектического материализма, определяет для Ильенкова суть категорий: в логику входят «те категории, которые выражают это совпадение [бытия и мышления], — это формы и закономерности, в русле которых совершается любой конкретный процесс развития» (Ильенков, 2024b: 4: 67). Поэтому основной частью книги о диалектическом материализме в проекте философа выступает «Логика — наука о всеобщих формах и законах развития» (Ильенков, 2024b: 4: 67). Отсюда второе принципиальное определение категорий: они выражают природу *развития*. Таким образом, отправной пункт Ильенкова в построении системы — тождество мышления и бытия во всеобщих законах развития.

Переходя к основному логическому содержанию, философ определяет: «Исходные категории диалектико-материалистической философии — *материя и мышление*. Их противоположность» (Ильенков, 2024a: 4: 69). Здесь можно констатировать догматический элемент хода его мысли: не сама суть дела начинает свое движение из первой категории, но философ полагает то, с чего будет начинать, исходя из его «партийности». Это сглаживается предварительным введением, призванным подвести основание под точку зрения диалектического материализма, но не отменяет недостатка той строгости, какую требует задача выведения системы категорий (особенно сообразно с принципом развития). Об этом мы можем судить по остальным текстам Ильенкова, из которых известно, что для него диалектический

материализм есть истинный результат истории философии. Уже было показано (Ляшко, 2022: 82–103), что, во-первых, базовые принципы Ильенков полагает как аксиомы, открыто называя их так в разных работах (Ильенков, 2017а: 261, 267–268; Ильенков, 1977а: 33; Ильенков, 1977b: 74). Во-вторых, критика гегелевской точки зрения, знающей себя как завершившую историю философии, строится в конечном счете на простом противопоставлении принципа материализма упрощенно понятому идеализму (Ляшко, 2022: 128–150), что нельзя характеризовать как диалектическое или какое-либо иное доказательство.

Поскольку дальнейшее движение должно быть ступенями предметной реальности и ее знания, постольку следующая за исходными пара категорий — «Логическое и историческое — их совпадение в истинном знании» (Ильенков, 2024а: 4: 69). А «первая категория конкретной логики» (Ильенков, 2024а: 4: 69) — *взаимодействие*. Видимо, это следует понимать так: как взаимодействие материи и мышления взаимодействие есть их истина и целое, и потому конкретность, ибо выступает «как форма и результат диалектического развития» (Ильенков, 2024а: 4: 69). «Все дальнейшие категории — раскрытие подлинного предметного смысла этих двух» (Ильенков, 2024а: 4: 69): конкретного взаимодействия и развития.

Если в «Плане-перспекте» ряд последующих категорий не завершается никаким итогом (после главы 11 — о категориях свободы и необходимости и т. д. — следует глава 12 — о диалектике как методе конкретного исследования), то в «Соображениях по структуре книги...» Ильенков высказал идею закольцованности системы. Здесь уже категория *противоречия* понимается как начало и результат развития категорий: «...Показать ее как тайну, в которой находят свое разрешение все предшествующие [категории], а затем показать ее как подлинное начало всей системы»

(Ильенков, 2024b: 4: 68). Если синтезировать ход мысли Ильенкова из двух документов, то получаем следующее логическое отношение структуры: *взаимодействие* — исходная и общая форма, а *противоречие* — ее конкретное заключение. Обе оказываются полюсами одного и того же процесса — *развития*.

Таким образом, путем анализа и синтеза «Соображений по структуре книги...» и «Плана-перспекта» мы выявили ключевые категории, определяющие содержание логики, по Ильенкову:

- 1) **развитие** как всеобщая форма диалектической логики;
- 2) **взаимодействие** как первая простая конкретность развития;
- 3) **противоречие** как развитая, истинная форма развития.

Надо полагать, в начальной точке материя и мышление *взаимодействуют* в опосредствующей практике, а в финальной точке логической системы должно раскрыться *противоречие* материи и мышления. И всё это движение в целом есть *развитие* этого отношения. Насколько все три взаимопроникнуты диалектическим единством, не выступают ли они в логике понятия как «всеобщее — особенное — единичное», мы судить не можем, поскольку сам ход намеченного Ильенковым плана осуществлен не был.

3. Заключительный раздел: логика как методология. В конце «Соображений по структуре книги...» Ильенков предлагает: «Вновь вернуться к вопросу о том, в каком отношении находится развернутая система диалектики к индивидуально-психологическому владению ею» (Ильенков, 2024b: 4: 68). Вероятно, это место отсылает нас к будущим достижениям Ильенкова в теории педагогики: широко известны тексты мыслителя, посвященные проблеме формирования диалектического мышления как нормы образования человека (вспомним цикл статей, изданных в сборнике «Школа должна учить мыслить» (Ильенков, 2002)). И в «Соображениях по

структуре книги...», и в «Плане-перспекте» основной смысл заключительной главы — показать полученную диалектическую логику как метод исследования в науках, прежде всего на примере работ Маркса и Ленина. Этим применением в исследовательской практике диалектическая логика полагает себя как реальную логику, а индивид достигает состояния мышления, преодолев форму мышления, представления (Ильенков, 2017b).

Вероятно, будет уместно назвать это заключение книги реальной или практической логикой, поскольку дело идет о выходе из логической стихии в рефлексию общественно-человека и природы. Если в самой логике категории выражают тождество мышления и бытия (как всеобщие законы), то при ее применении они дают рефлексию мышления и бытия на основании их внутреннего тождества (Ляшко, 2021: 299).

Особенность категорий, вошедших в «План-перспект» Ильенкова

Характерно, что все категории в «Плане-перспекте» парные. Вероятно, при написании самой книги они раскрывались бы Ильенковым в рефлексии друг в друга. Такой пример мы находим в одной из центральных, крупных работ философа — монографии «Диалектика абстрактного и конкретного в „Капитале“ Маркса». Здесь *метод восхождения от абстрактного к конкретному* показан через диалектику парных категорий: абстрактное и конкретное, (все)общее и единичное, дедукция и индукция, анализ и синтез, логическое и историческое. Их рефлексия друг в друга не дает снятия в третье, а разрешается тем, что одна превалирует над второй в том или ином отношении (одна из аксиом диалектики, согласно Ильенкову (Ильенков, 1960: 115)). Разработка *метода* в этой монографии соответствует идее третьего, заключительного раздела в проекте книги о системе категорий, ибо мыслитель ставит задачу, выявляя *моменты метода* путем анализа его применения в «Капитале»,

показать диалектику «абстрактного и конкретного в процессе теоретической обработки данных живого созерцания, в процессе переработки созерцания и представления в понятие» (Ильенков, 1960: 12).

Примечательно, что в проекте Ильенкова развитие — это отдельная категория, тогда как у «основателя диалектической логики» как науки Гегеля — это принцип движения в сфере понятия. А. Д. Майданский справедливо замечает: «У Гегеля развитие — высший тип логической связи, характерный для категорий сферы понятия» (Майданский, 2024: 4: 63); Ильенков же «упраздняет границу логических сфер сущности и понятия. Системообразующий принцип гегелевской „Науки логики“, таким образом, отвергается» (Майданский, 2024: 4: 64).

Остается неясным, *что* развивается в системе категорий Ильенкова:

- 1) если это предметная реальность, то она есть многообразие и не единый субъект самой себя;
- 2) если это материя как субстанция, то по самой предложенной структуре логики она не есть ни первое (поскольку берется уже в паре с мышлением), ни результирующее;
- 3) если это развитие, образующее единство ряда категорий, проходящее через него от и до, то оно не отрицает само себя в этот процесс.

Процесс категорий в плане Ильенкова запускается не из единого начала, а искусственно — положением принципов диалектического материализма и последующим действием философа в отношении них. Как сказал бы Фихте (что сообразуется и с Гегелем), здесь есть ряд мыслей философа, и он есть лишь его конструкция как насилия над понятием, а не жизнь самого понятия и наблюдение за ней (Фихте, 1993: 479–480). Конечно, мы не знаем, как Ильенков воплощал бы этот проект и какие трансформации его способ претерпел бы по мере дальнейшей работы над проектом. Однако в имеющихся

материалах мы видим, скорее, конструирование, исходящее из духа «партийной принадлежности» в философии, нежели раскрытие развития самого предмета: прежде всего потому, что предметом логики выступает здесь развитие, но развитие — это не субстанция-субъект и даже не субъект или субстанция, но принцип; неслучайно у Гегеля нет категории развития, оно — принцип движения понятия (Гегель, 1974: 343). Если Ильенков ставил задачу дать диалектико-материалистическую версию системы категорий как альтернативу-преодоление идеалистического решения Гегеля, то мы видим, что она не достигается тем способом, который предложен в этих общих соображениях о проекте системы категорий диалектического материализма. А. Д. Майданский отмечает, что последнее высказывание Ильенкова о системе категорий, произнесенное уже в 1968 г. на защите докторской диссертации, носило тот смысл, что ученый солидарен с гегелевским решением о *порядке* категорий, хотя по-прежнему говорит о необходимости очистить порядок толкования категорий «от всех идеалистических благоглупостей» (приводится по: Майданский, 2024: 4: 66). Строго говоря, эта позиция касается структуры и последовательности категорий, но не пересмотра самого принципа в сторону единого самораскрывающегося основания. Если придерживаться материализма, то таким основанием должна быть материя (в «Космологии духа» Ильенков называет материю субстанцией самой себя (Ильенков, 2017с: 129)). Русский мыслитель на протяжении всех этапов своей философской деятельности придерживался *аксиом* диалектического материализма, что по форме удерживало его в антидиалектической (догматической) позиции по вопросу о начале и результате системы категорий.

Уникальность плана системы категорий Ильенкова в сравнении с другими советскими проектами

Составим краткий обзор других проектов советских авторов, исследующих вопрос категорий диалектического материализма. В том же 1957 г., когда Ильенков подготовил «План-проспект», вышла коллективная монография «Категории материалистической диалектики», авторы которой с самого начала предупреждают: «Книга не претендует на исчерпывающее и полное изложение всех категорий марксистской диалектики. В частности, в нее не включены те категории, при посредстве которых выражаются основные законы диалектики (качество, количество, противоречие, отрицание и т. п.), так как они получили более широкое освещение в философской литературе» (Розенталь, Штракс, ред., 1957: 3). Отсюда форма этой книги — изложение отдельных категорий, каждой из которых посвящена глава, но развивающаяся система отсутствует. Те же категории содержатся в «Плане-проспекте» Ильенкова, но он, как мы видели, попытался отразить их движение — от начала и до конца, — благодаря чему изложение проникнуто законченным целым.

На 10 лет позже, в 1967 г., опубликована монография А. П. Шептулина «Система категорий диалектики». В ней уже ставится задача выявить переход от одной категории к другой, однако методом выступает *анализ*. Это означает, что сами категории берутся как уже данные, и задача автора только в том, чтобы приписать им некоторую взаимосвязь. При этом Шептулин ставит проблему начала такой систематизации. Он пересматривает три базовых закона диалектики, общепринятых в советской традиции, и выявляет, что именно тезис о практической деятельности подходит для того, чтобы показать процесс выведения одного из другого, поскольку категории возникали в истории познания последовательно (Шептулин, 1967: 83).

Согласно принципу единства логического и исторического, «диалектический материализм, *обобщая* (курсив наш. — И. Л.) историю развития познания с точки зрения появления и применения философских категорий, *исправляет* (курсив наш. — И. Л.) ее соответственно объективным законам ее развития» (Шептулин, 1967: 87). Автор предлагает антидиалектическое, рассудочное отделение (абстрагирование): «...Из истории философии здесь удерживается лишь рациональное» (Шептулин, 1967: 89). Это искусственное разделение недостатков и достоинств, которые в самих философских учениях всегда неотделимы друг от друга. Начало и способ системного выведения категорий становится здесь вопросом выбора, который осуществлен путем перебора уже данных принципов.

В 1973 г. В. Н. Сагатовский в монографии «Основы систематизации всеобщих категорий» отказывается «от претензии на построение единственно возможной системы, которая автоматически объявляет все другие системы ложными» (Сагатовский, 1973: 134), поскольку всякая система — продукт «авторского конструирования» (Сагатовский, 1973: 134). При этом исследователь далек от релятивизма, так как предлагает субординировать разные системы на основании базовой системы минимума категорий «уровня данности» (Сагатовский, 1973: 138). Однако данность далее неопределимых категорий также противоречит диалектическому требованию получать любое логическое определение в процессе развития.

В 1988 г. В. П. Тугаринов в работе «Законы и категории марксистско-ленинской теории» также придерживается позиции, что объективный ход истории познания порождает категории, а истинность науки «зависит не только от правильности или неправильности отдельно взятых категорий, но и от того, верно или неверно понято их соотношение» (Тугаринов, 1988: 72), поэтому зада-

чей своего исследования он видит создание общей *теории соотношения* категорий. Поскольку сами категории берутся из истории познания как готовые, постольку их соотношение и здесь выступает не как система, но как авторская систематизация. Критерий же установления соотношения категорий — эмпирический: «Материалистический подход требует, чтобы эта субординация соответствовала объективной действительности» (Тугаринов, 1988: 80).

Советские исследователи даже не ставили задачу выведения категорий, как справедливо заметил А. Д. Майданский, а значит, система диалектического материализма до сих пор не разработана: «Диаматчики же подменили проблему *дедукции* категорий диалектики несравненно более легкой проблемой их *классификации*» (Майданский, 2024: 4: 59). Философски подготовленной публике известно, что система не есть систематизация. Еще Фихте показал, что понятие системы включает жизнь и движение самого предмета, поэтому задача состоит не в том, чтобы просто расположить категории в определенном порядке в соответствии с заранее предпосланными философом-конструктором (таковы догматики) принципами, но в том, чтобы дать диалектическую жизнь самому предмету. Проект Ильенкова выгодно отличается именно тем, что тяготеет к такому последовательному выведению из исходного принципа, который распределен по всей предполагаемой системе (см. выше о трех ключевых категориях — развитии, взаимодействии, противоречии), однако страдает от отсутствия субстанции-субъекта, в которой этот принцип содержался бы и которой принадлежало бы само это развитие. В силу этого русскому марксисту приходится авторски определять тему каждой следующей главы книги, а нам — прибегать к гипотезам и анализу, чтобы прояснить, в чем состоит идея предложенной системы категорий.

Заключение

Можно сделать вывод, что обе наши гипотезы об особенностях проекта системы категорий Ильенкова подтвердились. Соображения философа, высказанные в связи с работой над проектом книги «Диалектический материализм», показывают, что он видел задачу последовательного выведения категорий на едином основании, а не в простой систематизации *в соответствии* с наперед выставленными принципами. Это усиливает позицию философа против обвинений в догматизации принципов марксизма (повод к такому обвинению он дает в других своих текстах). Впрочем, Ильенков всегда выгодно отличался от современников недогматическим прочтением наследия Маркса, Энгельса, Ленина. Из его работ по историко-философской проблематике мы знаем, что взгляды мыслителя составляют результат его самостоятельного изучения истории философии. Теперь же мы понимаем, что работа над методом диалектического материализма в его замыслах не ограничивалась аналитическим выявлением его в «Капитале», каковая задача декларируется в работе «Диалектика абстрактного и конкретного в „Капитале“ Маркса» и других.

Однако и в уже известных работах, и в недавно опубликованных «Соображениях по структуре книги...», и в «Плане-проспекте» Ильенков не полностью свободен от принятых наперед предпосылок. Тон феноменологического и историко-философского введения предполагаемой книги таков, что истинность философии марксизма берется как исходное. Поэтому характер постановки задачи выведения категорий все-таки отличается и от фихтевского, и от гегелевского. Немецкие философы последовательно вырабатывали свои системы, отправляясь от имеющегося историко-философского наследия. Логика Гегеля имеет своим завершением учение об идее не потому, что он заранее намеревался к нему прийти. Ильенков же начинает с основного вопроса философии об отношении мышления к бытию и материалистического ответа на него. Весь дальнейший план книги шаг за шагом разворачивается от этого положения. Данные выводы могут инспирировать исследование возможности построения основательной логики в рамках марксизма. Диалектический материализм лишь тогда *докажет* свое декларируемое превосходство над спекулятивным идеализмом, когда более совершенным способом решит научные задачи философии.

Список литературы и источников / References

- Гегель Г. В. Ф. *Наука логики*. М.: Мысль, 1974. 451 с. Т. 1 из Гегель. *Энциклопедия философских наук*. Hegel G. W. F. *The Science of Logic*. Transl. G. Di Giovanni. Cambridge: Cambridge Up, 2010. 866 p. Cambridge Hegel Translations.
- Гегель Г. В. Ф. *Феноменология духа*. М.: Наука, 2000. 495 с. Памятники философской мысли. Hegel G. W. F. *Phänomenologie des Geistes*. 1807. Berlin: CreateSpace Independent Publ., 2013. 466 S. (In German).
- Ильенков Э. В. *Диалектика абстрактного и конкретного в «Капитале» Маркса*. М.: Изд-во АН СССР, 1960. 287 с.
- Ilyenkov E. V. *The Dialectics of the Abstract and the Concrete in Marx's Capital*. New Delhi: Aakar Books, 2008. 296 p.

- Ильенков Э. В. «Доклад на дискуссии по логике». Ильенков Э. В. *От абстрактного к конкретному: крутой маршрут, 1950–1960*. М.: Канон+, 2017а. 254–273.
- Ilyenkov E. V. “Report at a Discussion on Logic”. *От абстрактного к конкретному: крутой маршрут, 1950–1960*. By Ilyenkov. Moscow: Kanon+, 2017а. 254–273. (In Russian).
- Ильенков Э. В. «Думать, мыслить». *Общество и молодежь*. Сост. В. Д. Кобецкий. М.: Молодая гвардия, 1968. 258–279.
- Ilyenkov E. V. “To Think, to Cogitate”. *Obshchestvo i molodezh’*. Comp. V. D. Kobetskiy. Moscow: Molodaya gvardiya, 1968. 258–279. (In Russian).
- Ильенков Э. В. «К вопросу о соотношении представления и мысли, практического сознания и науки». Ильенков Э. В. *От абстрактного к конкретному: крутой маршрут, 1950–1960*. М.: Канон+, 2017б. 195–208.
- Ilyenkov E. V. “Revisiting the Correlation of Assumption and Thought, Practical Consciousness and Science”. *От абстрактного к конкретному: крутой маршрут, 1950–1960*. By Ilyenkov. Moscow: Kanon+, 2017б. 195–208. (In Russian).
- Ильенков Э. В. «Космология духа». Ильенков Э. В. *От абстрактного к конкретному: крутой маршрут, 1950–1960*. М.: Канон+, 2017с. 127–166.
- Ilyenkov E. V. “Cosmology of Spirit”. *От абстрактного к конкретному: крутой маршрут, 1950–1960*. By Ilyenkov. Moscow: Kanon+, 2017с. 127–166. (In Russian).
- Ильенков Э. В. «Откуда берется ум». Ильенков Э. В. *Учитесь мыслить смолоду*. М.: Знание, 1977а. 23–44.
- Ilyenkov E. V. “Where the Mind Comes From”. *Uchites’ myslit’ smolodu*. By Ilyenkov. Moscow: Znaniye, 1977а. 23–44. (In Russian).
- Ильенков Э. В. «План-проспект книги „Диалектический материализм“: [прил. к статье: Майданский А. Д. „Э. В. Ильенков о системе категорий диалектической логики“]». *Антиномии* 4 (24) (2024а): 68–70.
- Ilyenkov E. V. “Prospectus Plan of a Book ‘Dialectic Materialism’: [Appendix on Article: Maidansky A. ‘Evald V. Ilyenkov’s Perspective on the System of Categories in Dialectical Logic’]”. *Antinomii* 4 (24) (2024а): 68–70. (In Russian).
- Ильенков Э. В. «Соображения по структуре книги „Диалектический материализм“: [прил. к статье: Майданский А. Д. „Э. В. Ильенков о системе категорий диалектической логики“]». *Антиномии* 4 (24) (2024б): 67–68.
- Ilyenkov E. V. “Considerations Regarding the Structure of a Book ‘Dialectic Materialism’: [Appendix on Article: Maidansky A. ‘Evald V. Ilyenkov’s Perspective on the System of Categories in Dialectical Logic’]”. *Antinomii* 4 (24) (2024а): 67–68. (In Russian).
- Ильенков Э. В. «Становление личности: к итогам научного эксперимента». *Коммунист* 2 (1977б): 68–79.
- Ilyenkov E. V. “The Making of Personality: Towards the Results of Scientific Experiment”. *Kommunist* 2 (1977б): 68–79. (In Russian).
- Ильенков Э. В. *Школа должна учить мыслить*. М.: Изд-во МПСИ; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2002. 112 с. Б-ка школьного психолога.
- Ilyenkov E. V. *The School Must Teach to Think*. Moscow: Izd-vo MPSI; Voronezh: Izd-vo NPO “MODEK”, 2002. 112 p. (In Russian). B-ka shkol’nogo psikhologa.
- Ляшко И. А. «Ильенковские чтения — 2024: обзор международной научной конференции». *Экономические и социально-гуманитарные исследования* 3 (43) (2024): 173–181. <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2024-3-173-181>. EDN: XDCNCZ.
- Lyashko I. A. “Readings from Ilyenkov — 2024: Review of the International Scientific Conference”. *Ekonomicheskiye i sotsial’no-gumanitarnyye issledovaniya = Economic and Social Research* 3 (43) (2024): 173–181. (In Russian). <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2024-3-173-181>

- Ляшко И. А. «Наследие немецкой классической философии в русской мысли XX века: Э. В. Ильенков и М. А. Лифшиц». *Византия, Европа, Россия: социальные практики и взаимосвязь духовных традиций: материалы Междунар. науч. конф. (С.-Петербург, 1–2 октября 2021 г.)*. Вып. 1. СПб.: Изд-во РХГА, 2021. 294–304. <https://doi.org/10.19181/conf.978-5-89697-381-2.2021.30>. EDN: OPLQPF.
- Lyashko I. A. “The Heritage of German Classical Philosophy in Russian Thought of XX Century: E. V. Ilyenkov and M. A. Lifshits”. *Vizantiya, Evropa, Rossiya: sotsial’nyye praktiki i vzaimosvyaz’ dukhovnykh traditsiy: materialy Mezhdunar. nauch. konf. (St.-Peterburg, 1–2 oktyabrya 2021 g.)*. Iss. 1. St. Petersburg: RСАН Publ., 2021. 294–304. (In Russian). <https://doi.org/10.19181/conf.978-5-89697-381-2.2021.30>
- Ляшко И. А. *Рецепция и интерпретация учения Гегеля в русской философской мысли XX века*: дис. ... канд. филос. наук. СПб., 2022. 237 с. EDN: BWYKVY.
- Lyashko I. A. *Reception and Interpretation of Hegel’s Teaching in the 20th Century Russian Philosophical Thought*: Diss. Cand. Sci. (Philos.). Moscow, 2022. 237 p. (In Russian).
- Майданский А. Д. «Э. В. Ильенков о системе категорий диалектической логики». *Антиномии* 4 (24) (2024): 53–72. https://doi.org/10.17506/26867206_2024_24_4_53. EDN: DKQXPX.
- Maidansky A. “Evald V. Ilyenkov’s Perspective on the System of Categories in Dialectical Logic”. *Antinomii* 4 (24) (2024): 53–72. (In Russian). https://doi.org/10.17506/26867206_2024_24_4_53
- Мехрякова Н. М. *Проблема системы категорий в научной философии*: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Пермь, 2010. 31 с. EDN: QHFNMB.
- Mehryakova N. M. *The Problem of the Category System in Scientific Philosophy*: extended abstract of the Cand. Sci. (Philos.) diss. Perm, 2010. 31 p. (In Russian).
- Муравьев А. Н. «Очерк восемнадцатый. Философия или филодоксия в высшей школе?». Муравьев А. Н. *Философия и опыт*: монография. СПб.: Наука, 2015. 277–286.
- Murav’yov A. N. “Essay Eighteen. Philosophy or Philodoxy at the High School?”. Murav’yov A. N. *Filosofiya i opyt*: monografiya. St. Petersburg: Nauka, 2015. 277–286. (In Russian).
- Орлов В. В. *Проблема системы категорий философии*: монография. Пермь: Пермский гос. нац. исслед. ун-т, 2012. 261 с.
- Orlov V. V. *The System of Categories Problem in Philosophy*. Perm: Perm State Nation. Res. U, 2012. 261 p. (In Russian).
- Орлов В. В. «Проблема системы категорий в философии». *Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология* 2 (6) (2011): 4–11. EDN: NVVWSJ.
- Orlov V. V. “The System of Categories Problem in Philosophy”. *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofiya. Psikhologiya. Sotsiologiya = Perm University Herald ser. Philosophy. Psychology. Sociology* 2 (6) (2011): 4–11. (In Russian).
- Розенталь М. М., Штракс Г. М., ред. *Категории материалистической диалектики*. М.: Госполитиздат, 1957. 390 с.
- Rozental’ M. M., Shtraks G. M., eds. *Categories of Materialistic Dialectics*. Moscow: Gospolitizdat, 1957. 390 p. (In Russian).
- Сагатовский В. Н. *Основы систематизации всеобщих категорий*. Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1973. 432 с.
- Sagatovskiy V. N. *Basics of Systematizing Fundamental Categories*. Tomsk: Tomsk Up, 1973. 432 p. (In Russian).
- Тугаринов В. П. «Соотношение категорий диалектического материализма». Тугаринов В. П. *Избранные философские труды*. Л.: Изд-во ЛГУ, 1988. 71–157.
- Tugarinov V. P. “Dialectic Materialism Categories Correlation”. Tugarinov V. P. *Izbrannyye filosofskiyе trudy*. Leningrad: Leningrad State Up, 1988. 71–157. (In Russian).

- Фихте И. Г. «Второе введение в наукоучение для читателей, уже имеющих философскую систему». Фихте И. Г. *Сочинения в двух томах*. Т. 1. СПб.: Мифрил, 1993. 478–546.
- Fichte J. G. *Introductions to the Wissenschaftslehre and Other Writings (1797–1800)*. Transl. and ed. by D. Breazeale. Cambridge, MA: Hackett, 1994. 264 p. Hackett Classics.
- Шептулин А. П. *Система категорий диалектики*. М.: Наука, 1967. 375 с.
- Sheptulin A. P. *System of Categories of Dialectics*. Moscow: Nauka, 1967. 375 p. (In Russian).
- Энгельс Ф. *Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии*. М.: Политиздат, 1966. 71 с.
- Engels Friedrich. *Ludwig Feuerbach and the Outcome of Classical German Philosophy*. Forew.: A. M. Waters. New York: International Publ., 1941. 96 p.

Информация об авторе

Ляшко Илья Анатольевич — кандидат философских наук, научный сотрудник Белгородского государственного национального исследовательского университета (Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85), il.lyashko@yandex.ru, ORCID: 0009-0000-9992-039X.

Information about the author

Ilya A. Lyashko — Cand. Sci. (Philos.), Research Fellow, Belgorod State National Research University (Russia, 308015, Belgorod, Pobedy st., 85), il.lyashko@yandex.ru, ORCID: 0009-0000-9992-039X.

Статья поступила в редакцию 01.10.2025, одобрена после рецензирования 07.10.2025.
The article was submitted 01.10.2025, approved after reviewing 07.10.2025.