

Научная статья
УДК 343.148

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОЦЕНКИ ЗАКЛЮЧЕНИЙ ЭКСПЕРТОВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ВЫСОКИХ ТЕХНОЛОГИЙ

Исаенко В. Н.

Московский государственный юридический университет имени
О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва, Россия

Аннотация. В статье рассматривается целесообразность разработки и использования в практике анализа и оценки заключения экспертов автоматизированной справочной системы «Заключение эксперта», представляющей собой разновидность компьютерной технологии предметного назначения. По мнению автора, современные кадровые и технические возможности правоохранительных органов позволяют разработать такую систему, использовать которую могут участники досудебного уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: методическое обеспечение, компьютерные технологии, справочная система, оценка доказательств, заключение эксперта.

SELECTED ISSUES OF METHODOLOGICAL SUPPORT FOR THE EVALUATION OF EXPERT OPINIONS USING HIGH TECHNOLOGIES

Vyacheslav N. Isaenko

Kutafin Moscow State Law University (MGUA), Moscow, Russia

Abstract. The article considers the expediency of developing and using the automated reference system «Expert Opinion» in the practice of analyzing and evaluating expert opinions, which is a type of computer technology for a specific purpose. According to the author, modern human and technical capabilities of law enforcement agencies make it possible to develop such a system, which can be used by participants in pre-trial criminal proceedings.

Keywords: methodological support, computer technology, reference system, evaluation of evidence, expert opinion.

Проблема обеспечения высокотехнологичности права заслуживает безусловного внимания. Представляется, что в ее обсуждении и поиске

© В.Н. Исаенко, 2025

путей разрешения, в первую очередь, необходимо определиться с тем, что следует понимать под его технологичностью (высокотехнологичностью). Думается, что при этом следует исходить из общего определения понятия «технология» как совокупности этапов и средств выполнения того или иного вида деятельности (в том числе мыслительной). На этой основе под технологичностью права, а точнее – составляющих ту или иную отрасль права законов и содержащихся в них норм, целесообразно рассматривать их должное качество, исключающее или сводящее к минимуму сложности в их восприятии, толковании и, соответственно, в применении.

Речь идет, таким образом, в первую очередь, о строгом соблюдении правил юридической техники при разработке закона, наиболее общими из которых являются: а) конкретность, ясность и исчерпывающая полнота правового регулирования; б) логика в изложении текста и связи нормативных предписаний между собой; в) отсутствие противоречий, пробелов, коллизий; г) ясность, простота применения и понимания терминов и т.п. [1, с. 638]. Строгое соблюдение данных требований обеспечивает, в свою очередь, снижение рисков ошибок правоприменения, а также постепенный перевод в цифровой режим содержания нормативных правовых актов и иных документов, формирование относительно локализованных, но взаимосвязанных информационных систем различного предметного назначения.

Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 09.05.2017 № 203, устанавливает ряд условий, с соблюдением которых должно осуществляться внедрение информационных технологий в различные сферы жизни и деятельности государства. В их числе представляется возможным выделить упорядочение алгоритмов обработки данных и доступа к ним в сфере уголовного судопроизводства с обеспечением возможностей получения достоверных сведений как ориентиров в решении тактических (криминалистических) и процессуальных задач. Л. В. Бертовский обоснованно констатирует, что четвертая промышленная революция повлекла за собой начало развития этапа высокотехнологичного права, характеризующегося использованием высоких технологий в процессе правоприменения и регламентацией возникающих при этом отношений [2, с. 746]. Взяв данный тезис в качестве отправного пункта, а также учитывая многообразие задач и сфер применения высоких технологий в уголовном судопроизводстве, остановимся на возможности их использования на таком значимом участке, как оценка заключений экспертов, в которой продолжают допускаться ошибки.

Оценка доказательств также представляет собой разновидность правоприменения, поскольку она осуществляется на предмет соответствия требованиям, установленным законом. Их несоблюдение исключает

использование доказательств для обоснования процессуальных решений¹. В уголовно-процессуальном законе в общем виде установлены критерии оценки доказательств – относимость, допустимость, достоверность (ч. 2 ст. 88 УПК РФ). Более полные разъяснения относительно критериев их допустимости даны опять-таки в общем виде в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ². Подходы к оценке заключения эксперта контекстуально изложены в постановлении Пленума от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», но в основном они содержатся в теоретических и методических работах Т. В. Аверьяновой, О. Я. Баева, Р. С. Белкина, А. И. Винберга, О. Г. Дьяконовой, А. В. Кудрявцевой, Н. П. Майлис, Т. Ф. Моисеевой, И. Л. Петрухина, Е. Р. Россинской, М. С. Строговича, А. А. Эйсмана и многих других ученых как выработанные практикой и научно обоснованные, соответствующие закону критерии оценки этих специфических доказательств.

Тем не менее, несмотря на достаточную разработанность этих вопросов, на практике еще нередки допускаемые при этом ошибки, особенно со стороны малоопытных сотрудников правоохранительных органов. Поэтому представляется, что при наличии современных кадровых и технических возможностей возможна разработка автоматизированной справочной системы (АСС) «Заключение эксперта», использование которой оптимизирует этот процесс и обеспечит объективность выводов по его результатам, причем не только начинающими, но и вполне зрелыми в профессиональном отношении следователями и прокурорами. Ранее автором данной статьи вносилось предложение о предназначении и внутренней структуре такой системы [4 с. 55-56]. По истечении

¹ Согласно ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. В данном случае автор исходит, в том числе, из того, что эффективность правоприменительной деятельности можно квалифицировать как степень приближения результата правоприменения к цели, зафиксированной в норме закона [3, с. 251]. Применительно к рассматриваемым в данной статье вопросам такой целью является обеспечение обоснования процессуальных решений допустимыми доказательствами, т. е. соблюдение принципа законности уголовного судопроизводства.

² В п. 16 постановления Пленума от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия», а также в п. 13 постановления Пленума от 19.12.2017 № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» разъясняется, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией РФ права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных уголовно-процессуальными нормами. – См.: БВС РФ. 1996. № 1. С.5-6; БВС РФ. 2018. № 3. С. 5.

определенного времени полагаем целесообразным уточнить позицию относительно составляющих данной системы, которая, по нашему мнению, должна включать следующие взаимосвязанные блоки (модули).

1. «Виды судебных экспертиз» с дополнительным внутренним делением на элементы: 1) «Традиционные криминалистические экспертизы»; 2) «Судебно-медицинские экспертизы»; 3) «Судебно-психиатрические и судебно-психологические экспертизы»; 4) «Экономические и финансовые экспертизы»; 5) «Компьютерно-технические экспертизы» и другие с указанием перечня разрешаемых данными видами экспертиз вопросов.

2. «Судебно-экспертные учреждения и подразделения» с указанием их перечня федерального, регионального, местного уровня, их адресов, телефонов, адресов электронных почт, перечислением видов экспертиз, которые в них проводятся.

3. «Правовое регулирование назначения судебных экспертиз» как совокупность норм уголовно-процессуального закона, устанавливающих основания и порядок назначения судебных экспертиз, а также обязанности субъектов производства по уголовному делу по соблюдению прав лиц, интересы которых затрагивает их назначение и производство. Данный раздел должен включать также Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности», постановления Пленума Верховного Суда РФ, в которых названы обстоятельства, подлежащие установлению в результате проведения соответствующих экспертиз (например, в постановлении от 28.06.2011 № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» (в ред. от 28.10.2021)). Знание этих постановлений обязательно, поскольку в ст. 196 УПК РФ назван весьма ограниченный перечень случаев, в которых необходимо их обязательное проведение.

4. «Методики судебно-экспертных исследований» с описанием наиболее распространенных и утвержденных приказами МВД России, Минюста России, Минздрава России и других министерств и ведомств, в системе которых действуют соответствующие судебно-экспертные учреждения. В этот же блок должны быть включены утвержденные руководителями федеральных судебно-экспертных учреждений методические рекомендации по проведению экспертиз отдельных видов. Формирование данного блока данных целесообразно осуществлять при взаимодействии с судебно-экспертными учреждениями, отслеживая издание новых организационно-распорядительных документов, которыми утверждаются названные методики и методические рекомендации³.

³ В частности, приказом Минздрава России от 25.09.2023 № 491н утвержден Порядок проведения судебно-медицинской экспертизы, в приложении 2 к которому содержатся «Правила организации деятельности отделения судебно-медицинской

4. «Рекомендации по анализу выводов эксперта», определяющие последовательность мыслительных операций по оценке процессуальной доброкачественности объектов экспертного исследования, а также допустимости образцов для сравнительного исследования, полученных в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, по полноте использования в данном судебно-экспертном учреждении ответов экспертов на поставленные перед ними вопросы, по видам использованных методик и др. Поскольку крайне важным является установление факта производства экспертизы надлежащим субъектом как обязательного условия допустимости ее выводов, то в данный блок целесообразно включать положения отдельных организационных-распорядительных документов, устанавливающих их квалификационные характеристики⁴. Поскольку надлежащим субъектом производства экспертизы должны быть не только эксперт, но и экспертное учреждение, в рассматриваемый блок необходимо включить распоряжение Правительства РФ от 16.11.2021 №3214-р (в ред. распоряжения от 22.03.2023 № 672р), установившее перечень видов судебных экспертиз, которые при проверке сообщений о преступлениях, а также по уголовным делам могут проводиться исключительно государственными судебно-экспертными организациями.

В названный блок целесообразно также включение рекомендаций по сопоставлению выводов, содержащихся в резолютивной части заключения, с промежуточными выводами, содержащимися в его исследовательской части.

5. «Судебная практика» с включением и постоянным пополнением приговоров судов первой инстанции, апелляционных приговоров и определений, кассационных определений, в которых отражены позиции

экспертизы трупов и проведения судебно-медицинской экспертизы трупа». Директором Российского центра судебно-медицинской экспертизы 20.09.2024 утверждены Методика участия судебно-медицинского эксперта в осмотре трупа на месте происшествия, Методика судебно-медицинской экспертизы трупов, а 13.11.2024 утверждена Методика судебно-медицинской экспертизы живых лиц. Приказом Минздрава России от 12.01.2017 № 346н утверждены Правила проведения судебно-психиатрической экспертизы в государственных судебно-психиатрических экспертных учреждениях либо специализированных судебно-психиатрических экспертных подразделениях, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности по соответствующим работам (услугам).

⁴ Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 14.03.2017 № 144н утвержден профессиональный стандарт «Врач – судебно-медицинский эксперт» и установлены требования к его подготовке и наличию у него сертификата специалиста или свидетельство об аккредитации специалиста по специальности «Судебно-медицинская экспертиза». Приказом Минздрава России от 02.03.2023 № 206н «Об утверждении Квалификационных требований к медицинским и фармацевтическим работникам с высшим образованием» судебно-психиатрическую экспертизу также вправе проводить только лица, имеющиеенную документально подтвержденную подготовку.

соответствующих судов относительно признания допустимыми или недопустимыми заключения экспертов различных специальностей.

6. «Экспертная терминология» – систематизированный перечень (тезаурус) разъяснений содержания и смысла специальных терминов, наиболее часто встречающихся в заключениях экспертов.

7. «Типовые образцы процессуальных решений по фактам нарушения законов при назначении и производстве судебных экспертиз».

Безусловно, необходимо взвешенно относиться к самой идее разработки и использования предлагаемой АСС. Искусственный интеллект не может заменить интеллект профессиональный, учитывающий множество нюансов, которые по объективным причинам сложно ввести в компьютер, чтобы он смог «уловить» целый ряд нюансов, с которыми сталкивается правоприменитель при оценке заключения эксперта, и которые требуют наличия у него профессионального умения и опыта анализировать и интерпретировать получаемую информацию.

Вместе с тем, данная АСС может оказать помощь в решении определенных типичных ситуаций, особенно, как отмечено ранее, работникам с недостаточным опытом практической деятельности. Компьютерные технологии выполняют в процессе анализа и оценки заключения эксперта, безусловно, необходимую, но вспомогательную (субсидиарную) функцию. Их использование не только не исключает, но, напротив, требует, чтобы формирование внутреннего убеждения следователя, прокурора в допустимости заключения эксперта формировалось не только на основании результатов его обращения к данной системе, но также при соблюдении общих и частных правил оценки доказательств, установленных уголовно-процессуальным законом.

Литература

1. Большая юридическая энциклопедия. 2-е изд., перераб. и доп. / В. В. Аванесян, С. В. Андреева и др. М.: Эксмо, 2010. 656 с.
2. Бертовский Л. В. Высокотехнологичное право: понятие, генезис и перспективы // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2021. Т. 25. № 4. С. 735-749. DOI: [10.22363/2313-2337-2021-25-4-735-749](https://doi.org/10.22363/2313-2337-2021-25-4-735-749).
3. Корнев А. В. Социология права: учебник. М.: Проспект, 2014. 336 с.
4. Исаенко В. Н. Информационные технологии в оценке прокурорами допустимости доказательств в досудебном уголовном судопроизводстве // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2020. № 5. С. 49-57. EDN: [ХЕТЫЕJ](#).

References

1. Avanesyan V. V., Andreeva S. V., eds. *The Great Legal Encyclopedia*. 2nd ed. Moscow: Eksmo Publ.; 2010. 656 p. (In Russ.).

2. Bertovsky L. V. High-tech law: concept, genesis and prospects. *Bulletin of the RUDN University. Series: Legal Sciences.* 2021; 25 (4): 735-749. (In Russ.).

3. Kornev A. V. *Sociology of law.* Moscow: Prospekt; 2014. 336 p. (In Russ.).

4. Isaenko V. N. Information technologies in the assessment by prosecutors of the admissibility of evidence in pre-trial criminal proceedings. *Bulletin of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation.* 2020; 5: 49-57. (In Russ.).

Информация об авторах

Исаенко Вячеслав Николаевич - доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры организации судебной и прокурорско-следственной деятельности, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва, Россия

e-mail: viach.isaenko2015@yandex.ru

Information about the authors

Isaenko, Vyacheslav N. - Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Organization of Judicial and Prosecutorial Investigative Activities, Kutafin Moscow State Law University (MGUA), Moscow, Russia

e-mail: viach.isaenko2015@yandex.ru

Для цитирования

Исаенко В. Н. Отдельные вопросы методического обеспечения оценки заключений экспертов с использованием высоких технологий // Журнал Высокотехнологичное право. – 2025. Т. 1, № 2. – С. 40-46.

For citation

Isaenko V. N. Selected issues of methodological support for the evaluation of expert opinions using high technologies // Journal of High-tech Law. – 2025. Vol. 1, No. 2. – Pp. 40-46.

Поступила в редакцию / Received 25.11.2025

Поступила после рецензирования / Received after review 12.12.2025

Принята к публикации / Accepted 15.12.2025