

## Диагностика технологической инфраструктуры и управленческих практик в научно-технических библиотеках России

Н. А. Михальченкова<sup>1</sup>, С. Н. Большаков<sup>2</sup>✉

<sup>1, 2</sup> Государственная публичная научно-техническая библиотека России, Москва, Россия

✉ [snbolshakov@mail.ru](mailto:snbolshakov@mail.ru)

**Аннотация.** Представлены результаты пилотного социологического исследования, посвященного современному состоянию научно-технических библиотек и центров научно-технической информации России. *Цель исследования:* комплексная диагностика текущего состояния научно-технических библиотек и центров научно-технической информации России и выявление ключевых проблемных зон в них — для разработки основанных на эмпирических данных рекомендаций по их развитию и модернизации. *Научная новизна и актуальность:* впервые получены в некоторой степени репрезентативные эмпирические данные, дающие разностороннее представление о состоянии научно-технических библиотек России. Выявлен и систематизирован комплекс взаимосвязанных системных проблем. *Методы:* основной метод исследования — социологический опрос (анкетирование). Выборка позволила на пилотном уровне выявить *тенденции* развития библиотечной сферы. При обработке полученных данных применялись методы статистики и содержательной интерпретации для перехода от количественных показателей к качественным выводам и рекомендациям. *Результаты:* определен запрос профессионального сообщества на освоение передовых цифровых компетенций, что задает вектор для программ повышения квалификации.

**Ключевые слова:** научно-техническая библиотека, НТБ, центр научно-технической информации, ЦНТИ, социологическое исследование, библиотечный фонд, цифровая трансформация, информационно-библиотечное обслуживание, образование, наука

**Финансирование:** публикация подготовлена в рамках Государственного задания ГПНТБ России на 2026 г. и плановый период 2027 и 2028 гг. № 075-00550-26-00 по выполнению работы № 126011215423-8 по теме «Электронное библиотековедение и развитие библиотечно-библиографической деятельности научных библиотек в условиях цифровой трансформации и цифровой зрелости информационной и образовательной среды (FNEG-2025-0006)».

**Для цитирования:** Михальченкова Н. А., Большаков С. Н. «Диагностика технологической инфраструктуры и управленческих практик в научно-технических библиотеках России». *Экономические и социально-гуманитарные исследования* 13.1 (2026): m11s01a40. <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2026-13-1-m11s01a40> EDN: QHLBYD.

Original article

## Diagnostics of the technological infrastructure and management practices of Russian scientific and technical libraries

N. A. Mikhailchenkova<sup>1</sup>, S. N. Bolshakov<sup>2</sup>✉

<sup>1, 2</sup> Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

✉ [snbolshakov@mail.ru](mailto:snbolshakov@mail.ru)

**Abstract.** The authors present the results of a pilot sociological study of the current state of scientific and technical libraries and scientific and technical information centers in Russia. *Purpose of the study:* to comprehensively assess the current state and identify key problem areas in Russia's scientific and technical libraries and scientific and technical information centers for the elaboration of empirically based recommendations for their development and modernization. *Relevance and novelty:* for the first time, representative empirical data were obtained, providing a comprehensive picture of the state of an entire segment of the Russian library system — scientific and technical libraries. A set of interconnected systemic problems has been identified and systematized. *Methods:* the primary method of the study was a sociological survey (questionnaire). The sample does allow the pilot study to identify development *trends* in the library sector. Statistical analysis and substantive interpretation were used to analyze the data obtained, moving from quantitative indicators to qualitative conclusions and recommendations. *Results:* the professional community demand for mastering advanced digital competencies has been identified, which sets the direction for professional development programs.

**Keywords:** scientific and technical library, STL, scientific and technical information center, STIC, sociological study, library collections, digital transformation, information and library services, education, science

**Funding:** the publication has been prepared within the State assignment of RNPLS&T for the year 2026 and the 2027–2028 planning period no. 075-00550-26-00 to perform the work no. 126011215423-8 on topic “Electronic library science and development of library and bibliographic activities of scientific libraries in conditions of digital transformation and digital maturity of information and educational environment (FNEG-2025-0006)”.

**For citation:** Mikhailchenkova N. A., Bolshakov S. N. “Diagnostics of the Technological Infrastructure and Management Practices of Russian Scientific and Technical Libraries”. *Ekonomicheskie i sotsial'no-gumanitarnye issledovaniya = Economic and Social Research* 13.1 (2026): m11s01a40. (In Russian). <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2026-13-1-m11s01a40>

### Введение

Библиотеки, в особенности научно-технические, — критически важный элемент инфраструктуры национальной инновационной системы. В условиях стремительной цифровой трансформации, санкционного давления и курса на достижение технологи-

ческого суверенитета их способность обеспечивать научное и профессиональное сообщество актуальной информацией становится ключевым фактором конкурентоспособности страны. Однако текущее состояние этой сферы, ее адаптивность к вызовам современности и внутренняя готовность

© Михальченко Н. А., Большаков С. Н.

к цифровизации остаются недостаточно изученными (Борисова, Микиденко, Сторожева, 2023).

В настоящей работе представлены результаты пилотного социологического исследования, посвященного современному состоянию научно-технических библиотек (НТБ) и центров научно-технической информации (ЦНТИ) России. Эмпирической базой выступил опрос почти ста организаций, проведенный в 2025 г.; исследование не претендует на глубину репрезентативной выборки. Анализ данных выявил кризис, выражающийся в технологическом отставании библиотечной сферы (отсутствие автоматизированных библиотечных информационных систем (АБИС) у 70 %, автоматизированной книговыдачи — у 90 %), в цифровом неравенстве (отсутствие доступа к электронным ресурсам более чем у половины организаций) и дефиците современных пользовательских сервисов (лишь 14 % предоставляют личные кабинеты). Установлено, что ключевой управленческой проблемой является отсутствие методических служб (в 90 % организаций). Результаты свидетельствуют о необходимости системной технологической модернизации отрасли, что важно для обеспечения научно-технического суверенитета страны.

*Цель исследования:* комплексная диагностика текущего состояния НТБ и ЦНТИ России и выявление ключевых проблемных зон в них — для разработки основанных на эмпирических данных рекомендаций по их развитию и модернизации.

*Научная новизна.* Впервые получены в некоторой степени репрезентативные эмпирические данные, позволяющие составить разностороннее представление о состоянии целого сегмента библиотечной системы России — НТБ. Выявлен и систематизирован комплекс взаимосвязанных системных проблем, выходящих за рамки традиционных вопросов комплектования фон-

дов: технологический кризис автоматизации, цифровое неравенство в доступе к ресурсам, информационная изоляция фондов и кризис методического руководства. Установлена парадоксальная закономерность: несмотря на объективно кризисное состояние, более половины организаций (53 %) субъективно не осознают потребность в методической помощи, что указывает на глубокую профессиональную деформацию специалистов и рядовых сотрудников. Определен запрос профессионального сообщества на освоение передовых цифровых компетенций (ИИ, аналитика данных), что задает вектор для программ повышения квалификации.

*Актуальность* данного исследования обусловлена необходимостью комплексной и объективной диагностики состояния НТБ и ЦНТИ России. От их технологической оснащенности, уровня развития сервисов и качества методического руководства напрямую зависят темпы и результаты научных исследований и опытно-конструкторских разработок. Пилотное социологическое исследование, проведенное в 2025 г., позволило впервые за долгое время получить достаточно репрезентативные данные, вскрывающие системные проблемы и определяющие точки роста для всей отрасли. Полученные результаты могут служить не только аналитическим срезом, но и основой для выработки конкретных управленческих решений и стратегических инициатив.

### **Обзор литературы по проблеме**

Обзор современных исследований в сфере научной инфраструктуры и развития процессов, характерных для цифровизации библиотечной сферы, раскрывает различные аспекты данных процессов. Так, исследование В. Н. Марковой посвящено диагностике современного состояния библиотеки, предоставляющей информационные услуги, основной фокус исследования — диагностика

качества и спектра информационных услуг в библиотеке конкретного вуза: Белгородского государственного института искусств и культуры (Маркова, 2019). Работа представляет собой пример прикладного исследования, направленного на оценку соответствия услуг библиотеки, функционирующей в условиях образовательного учреждения, современным требованиям пользователей.

Работа Т. Ю. Никишкиной посвящена диагностике системы управления библиотекой вуза (на примере библиотеки ОмГТУ) (Никишкина, 2016: 328). Автором проведена оценка по ряду управленческих функций (планирование, мотивация, контроль и др.). Был рассчитан коэффициент адекватности менеджмента и построен коммуникационный профиль библиотеки. В ходе исследования были выявлены слабые места в системе управления (мотивация и контроль) и предложены пути их корректировки — так была продемонстрирована практическая польза диагностики для руководства. Исследователи А. А. Борисова, Н. Л. Микиденко, С. П. Сторожева проанализировали запросы пользовательской аудитории общедоступных библиотек, выявили точки роста и стереотипы восприятия (Борисова, Микиденко, Сторожева, 2023). Проведенный анализ позволил обнаружить разрыв между современной ролью библиотеки (как цифровой экосистемы и культурного центра) и ее стереотипным восприятием в обществе (как книгохранилища). Исследование, основанное на опросах вовлеченных и не вовлеченных пользователей (особенно из числа молодежи), показывает: необходима смена коммуникационных стратегий (Полищук, 2018). Выявлено слабое информирование о новых услугах, что требует выхода на новые сегменты рынка и использования современных каналов коммуникации для привлечения молодой аудитории.

Исследователи Е. А. Баканов, Е. И. Боброва, И. Ю. Тихонова в своей работе, посвященной организационной культуре библио-

теки, диагностируют тип культуры организации и прослеживают трансформацию оценки типа культуры (от текущего к желаемому) (Баканов, Боброва, Тихонова, 2025). На основе полученных данных авторы предполагают, в каких направлениях будет трансформироваться эта культура, чем подчеркивают универсальность диагностических методов для разных типов библиотек.

Исследовательница Э. В. Третьякова анализирует эффективность коммуникации в библиотеке как ключевой элемент организационной культуры — и выявляет взаимосвязи организационной культуры библиотеки и качества внутренних коммуникаций среди сотрудников. На примере Новосибирской государственной областной научной библиотеки автор доказывает существование значимой связи между этими явлениями. Результаты диагностики помогают определить области для улучшения коммуникационных процессов, что напрямую влияет на общую эффективность работы учреждения (Третьякова, 2025).

В сборнике работ 2019 г. о деятельности библиотек, социальных связях, информационных технологиях и устойчивом развитии технологии рассматриваются как драйвер автоматизации и изменений в библиотечной деятельности. Устойчивость трактуется двояко — и как создание условий для непрерывного обучения персонала, и как обеспечение долговременной сохранности данных (Fühles-Ubach, Georgy, Hrsg., 2019). Редакторы сборника С. Фюль-Убах и У. Георги упоминают новые профессиональные профили и компетенции библиотекарей (например, в управлении исследовательскими данными), развитие образовательных программ и эволюцию информационных услуг (Fühles-Ubach, Georgy, Hrsg., 2019: 9–10).

Исследователи Д. Бринкманн и Л. Крамер констатируют, что публичные библиотеки теряют традиционную функцию простого предоставления информации из-за повсеместного доступа к интернету. Однако

они обретают новую роль в социальном пространстве городских районов: становятся местами встреч, центрами общественной работы и активного досуга (Brinkmann, Cramer, 2025). В этом же русле выполнено исследование Д. Курцаве и Р. Штайн, которые анализируют участие академических библиотек в германской Национальной инфраструктуре исследовательских данных (Nationale Forschungsdateninfrastruktur, сокращенно NFDI) — и на примере Гёттингенской университетской библиотеки отмечают, что библиотеки выступают сквозными партнерами и инноваторами, разрабатывая базовые сервисы для управления данными (Kurzawe, Stein, 2024).

Однако устойчивость таких инфраструктур остается проблемой из-за временного финансирования, что затрудняет закрепление кадров. Доверие исследователей к инфраструктуре напрямую зависит от ее стабильности. Так, В. Хорстманн, рассматривая роль библиотек в цифровых исследовательских инфраструктурах, подчеркивает необходимость кооперации и перехода от региональных сетей к национальным распределенным сервисам: то и другое повышает устойчивость и доступность цифровых инфраструктур (Horstmann, 2018). Этот подход перекликается с размышлениями о развитии NFDI. Так, А. Дегквитц делает вывод: цифровая трансформация требует перехода от региональных сетей к национальной сети распределенных сервисов, что повышает потенциал развития и устойчивости (Degkwitz, 2024). Группа исследователей (Э. Беттиг Нойш и соавторы) на примере библиотеки Цюрихского университета прикладных наук показывает стратегическую роль академических библиотек в развитии открытых образовательных ресурсов (Open Educational Resources, OER) и интеграции искусственного интеллекта (Bättig Neusch et al., 2025). Этот коллектив особо отмечает, что библиотеки должны действовать на опережение, выявлять потребности и разра-

батывать планы. Ключевым ресурсом становится коллективный интеллект, основанный на внутренних сетях и доверии.

Исследователи А. Целтнер и Б. Каден сообщают о внедрении открытых образовательных практик в библиотечно-информационное образование (Zeltner, Kaden, 2025). На примере проектного семинара авторы описывают, как преподаватели становятся модераторами самостоятельного обучения, а студенты участвуют в формировании университетской политики. Результаты подобных студенческих проектов публикуются открыто, а материалы делаются важными источниками информации, что способствует справедливому и прозрачному обучению и помогает преодолевать иерархические барьеры.

Представленные источники (2016–2025 гг.) отражают *современное состояние дискуссии* о трансформации библиотек. Исследования объединяет понимание того, что библиотеки переживают фундаментальные изменения, вызванные цифровизацией, сменой информационных привычек у пользователей и появлением новых технологий (ИИ, открытые данные).

## Методы

Основным методом исследования выступил социологический опрос (анкетирование), проведенный с использованием онлайн-платформы anketolog.ru в 2025 г. Выборка составила 93 организации ( $n = 93$ ), что в целом не позволяет считать исследование репрезентативным пилотным срезом *всей* системы НТБ и ЦНТИ России, но позволяет на пилотном уровне выявить *тенденции* развития библиотечной сферы. Для обработки полученных данных применялись методы статистики (подсчет долей, ранжирование, сравнительный анализ) и содержательной интерпретации для перехода от количественных показателей к качественным выводам и рекомендациям.

## Результаты и обсуждение

Совокупный портрет тематического профиля следующий: система НТБ России демонстрирует сбалансированную отраслевую структуру, где четко акцентированы:

- фундаментальные науки (физика, химия, математика),
- ключевые технологии (ИТ, энергетика, машиностроение),
- стратегические отрасли (сельское хозяйство),
- перспективные направления (биотехнологии, науковедение).

Распределение точно отражает приоритеты научно-технологического развития страны и соответствует структуре экономики, где традиционные инженерные направления сочетаются с современными цифровыми технологиями.

Анализ данных об использовании классификационных систем для рубрикации фондов ( $n = 93$ ) выявляет четкую иерархию предпочтений и позволяет сделать ключевые выводы о стандартизации и организации информации в российских НТБ (табл. 1, рис. 1).

Таблица 1. Рейтинг и доля использования классификационных систем для рубрикации фондов в НТБ

Table 1. Rating and share of classification systems used for collection categorization in scientific and technical libraries

Место в рейтинге	Классификационная система	Доля использования, %
1	УДК	83,87
2	ББК	30,11
3	ГРНТИ	19,35
4	Номенклатура ВАК	12,90
5	Прочие международные	< 7

Источник: составлено авторами по результатам опроса, проведенного на сайте anketolog.ru, 2025 г.

Исследование позволяет выделить абсолютное доминирование Универсальной десятичной классификации (УДК) — 83,87 %, которую использует подавляющее большинство организаций. Де-факто УДК — отраслевой стандарт для систематизации научно-технической литературы в России. Универсальность, детализация и международное признание делают его основным инструментом для организации сложных и многопрофильных фондов.

Сохраняется ведущая роль Библиотечно-библиографической классификации (ББК): так ответили 30,11 % респондентов, т. е. это второй по распространенности классификатор. ББК как национальная система сохраняет сильные позиции, особенно в библиотеках академического и вузовского сектора, где традиционно сложилась практика ее использования.

Отметим ограниченное применение тематического классификатора ГРНТИ: о нем сообщили 19,35 %, т. е. его использует лишь каждая пятая организация. Несмотря на то, что опрос был построен по рубрикам ГРНТИ, сам классификатор нельзя назвать популярным инструментом, широко применяемым на практике для систематизации фондов. Он скорее играет роль аналитического и научно-организационного инструмента, но не заменяет УДК/ББК в повседневной библиотечной работе.

Малозначительна роль специализированных и международных систем. Номенклатура ВАК (о ней упомянули 12,90 % респондентов) используется для узких задач, связанных с диссертационными советами и аттестацией кадров. Международные системы (МПК, OECD) в сумме составляют чуть больше 7 %. Для повседневного комплектования

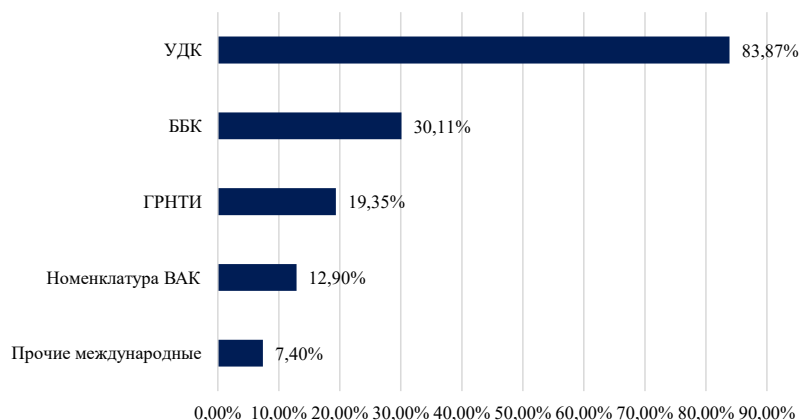


Рис. 1. Доля использования классификационных систем для рубрикации фондов

Fig. 1. Share of classification systems used for collection categorization.

Источник: составлено авторами по результатам опроса, проведенного на сайте anketolog.ru, 2025 г.

и каталогизации российские библиотеки полагаются на национальные и общеевропейские системы (УДК/ББК). Специализированные и глобальные классификаторы остаются нишевыми инструментами для очень конкретных задач (среди которых патентный поиск, международные рейтинги).

Совокупный портрет систем рубрикации позволяет говорить о том, что сложилась устойчивая двухуровневая модель: УДК — основной рабочий инструмент для систематизации и поиска, ББК — дополнительная национальная система, поддерживающая преємственность.

ГРНТИ и другие классификаторы выполняют вспомогательные и профильные функции. Данная конфигурация демонстрирует здоровый консерватизм библиотечного сообщества, которое сохраняет проверенные временем системы организации знаний, обеспечивая тем самым стабильность и преємственность в управлении фондами на фоне меняющихся технологий.

Анализ данных о наличии *специальных видов изданий технической литературы и нормативно-технической документации* в фондах библиотек и ЦНТИ ( $n = 93$ ) выявляет ярко выраженную специализацию и практическую ориентацию фондов. Отметим

доминирование академической составляющей: диссертации и авторефераты (74,19 %) лидируют со значительным отрывом. Фонды в первую очередь ориентированы на поддержку научно-исследовательской деятельности и подготовку научных кадров. Это подтверждает тесную связь библиотек с академической средой и их роль в обеспечении научной преємственности.

В фондах присутствует значительный объем отчетной документации: отчеты о НИР и ОКР (47,31 %) — т. е. практически каждый второй фонд содержит такую документацию. Библиотеки архивируют результаты заверенных исследований и обеспечивают доступ к ним, что критично для использования накопленного опыта. Отмечается и умеренное присутствие нормативно-технической документации: технические условия и патенты (по 18,28 %). Примерно каждая пятая библиотека обладает фондами нормативных документов, что указывает на наличие специализированного сегмента библиотек, ориентированных на стандартизацию и правовое обеспечение производства.

Отметим весьма ограниченное распространение *конструкторской и промышленной документации*: картографические издания

(19,35 %), каталоги промышленного оборудования (12,90%), конструкторская документация (9,68 %) — это наименее представленные виды. Данные специфические виды литературы требуют особых условий хранения и специализированных компетенций для работы с ними, поэтому концентрируются в узкопрофильных организациях (табл. 2).

Совокупный портрет фонда специальных изданий позволяет говорить о том, что сформировалась трехуровневая структура фондов специальной литературы:

1. *Базовый уровень* (обязательный) — диссертации, которые обеспечивают научную основу.
2. *Практический уровень* (распространенный) — отчеты НИР, связывающие науку с практикой.
3. *Специализированный уровень* (нишевый) — нормативно-техническая и конструкторская документация, обслуживающая конкретные производственные нужды.

Таблица 2. Рейтинг специальных видов изданий  
Table 2. Ranking of specialized publication types

Группа распространенности, %	Вид изданий	Доля наличия в фондах, %
Массовое распространение (> 45)	Диссертации и авторефераты	74,19
Широкое распространение (15–45)	Отчеты о НИР и ОКР	47,31
Ограниченное распространение (10–20)	Картографические издания, патенты, технические условия, депонированные рукописи	13,00–19,00
Редкое распространение (< 10)	Конструкторская документация	9,68

Источник: составлено авторами по результатам опроса, проведенного на сайте anketolog.ru, 2025 г.

Данная структура точно отражает многоуровневую систему взаимодействия науки и производства, от фундаментальных исследований (диссертации) через прикладные разработки (отчеты НИР) к конкретным техническим решениям (нормативная документация).

При этом сохраняется значительный потенциал для развития фондов нормативно-технической и конструкторской документации, что могло бы усилить связь между научными исследованиями и их практической реализацией.

Анализ данных о подписке на электронные ресурсы выявляет сложности с обеспечением доступа к современной научной информации в российских библиотеках и ЦНТИ. Отметим поляризацию по досту-

пу к *коммерческим* электронным ресурсам. Подписка на электронные лицензионные ресурсы демонстрирует следующие позиции: 46,24 % — да и 53,76 % — нет. Российская система НТБ разделилась на два почти равных лагеря — и половина организаций оказалась за бортом современного информационного обеспечения. Это создает риски для научно-технического развития, так как значительная часть научного сообщества лишена доступа к актуальным международным и российским базам данных.

Исследование позволяет говорить о кризисе доступа к национальным ресурсам: к «национальной подписке» имеют доступ 24,73 % респондентов (ответ «да»), а 75,27% респондентов не имеют доступа (ответ «нет»).

То есть лишь каждому четвертому учреждению доступны централизованно предоставляемые ключевые научные ресурсы. Это свидетельствует о слабом развитии механизмов централизованной поддержки или о серьезных барьерах, препятствующих подключению к ним.

Крупные федеральные и ведущие вузовские библиотеки сохраняют подписки, в то время как региональные НИИ и отраслевые библиотеки остаются без финансирования. Низкий охват национальной подпиской указывает на *недостаточное финансирование самой программы*.

Данные оценки респондентов можно интерпретировать и как *недостаточную информированность организаций*. Это может служить угрозой научно-техническому суверенитету. Отсутствие доступа к актуальной научной информации более чем у половины организаций подрывает основу для проведения конкурентоспособных исследований и разработок. Сформировалось информационно-библиотечное «цифровое неравенство», когда одни организации работают с полным спектром электронных ресурсов, а другие вынуждены полагаться на устаревающие печатные фонды.

Данные свидетельствуют о необходимости системных мер по преодолению цифро-

вого разрыва в обеспечении научно-технической информацией, что критично для технологического развития страны в условиях импортозамещения.

Проведенный анализ данных, полученных от респондентов и касающихся автоматизации библиотек и ЦНТИ, позволяет сделать выводы об *отставании в технологическом развитии*. Кризис автоматизации выражается в следующем: наличие какой-либо системы АБИС отметили 30,11 % респондентов (ответ «да»), а две трети респондентов (69,89 %) заняли позицию «нет». Почти 70 % библиотек и ЦНТИ не имеют автоматизированных систем управления (табл. 3). Это означает, что большинство организаций при работе с фондами используют ручные методы и оперируют бумагами, что резко снижает эффективность поиска, учета, а также управления библиотечными процессами.

Изучая мнения респондентов, можно зафиксировать на фоне общего низкого уровня автоматизации доминирование одной системы. Среди имеющих АБИС лидирует «Ирбис» (46,15%) (см. табл. 4). На российском рынке АБИС сложилась монополия одной системы, что может создавать риски зависимости от монополиста и ограничивать выбор организаций.

Таблица 3. Анализ использования АБИС

Table 3. Analysis of automated library information systems use

Система	Доля использования, %	Примечания
Ирбис	46,15	Безусловный лидер
Иные системы	26,92	Нестандартные решения
1С Библиотека	15,38	Коммерческая система
MARC-SQL	7,69	Специализированная система
Орас Global	3,85	Международная система

Источник: составлено авторами по результатам опроса, проведенного на сайте anketolog.ru, 2025 г.

Только 30 % организаций автоматизированы, что создает цифровой разрыв между небольшой группой современных библио-

тек и большинством, работающим старыми методами. Низкая эффективность организаций может быть вызвана отсутствием АБИС

у 70 % из них, что означает затрудненный поиск информации для пользователей, высокие трудозатраты на учет и каталогизацию, невозможность интеграции в сетевые проекты и ресурсы.

Данные об автоматизации НТБ и ЦНТИ помогают объяснить другие выявленные проблемы:

- низкий уровень доступа к электронным ресурсам (без АБИС невозможно эффективно управлять электронными подписками),
- слабое развитие репозиторий (требует современных информационных систем),
- ограниченные аналитические возможности (базируются на автоматизированных системах).

В перспективе необходимо разрешить такие стратегические проблемы, как разработка ведомственной целевой программы массовой автоматизации библиотек и ЦНТИ, отраслевых стандартов по выбору и внедрению АБИС, стимулирование перехода на современные системы через целевое финансирование, создание консорциумов для коллективного использования лицензий на АБИС.

С технологической инфраструктурой библиотек сложилась критическая ситуация, требующая незамедлительных системных мер для преодоления цифрового разрыва и обеспечения конкурентоспособности российской науки и технологий.

Анализ данных о ведении электронных каталогов в библиотеках и ЦНТИ по оценкам респондентов позволяет выявить сложности с доступностью информации о фондах.

Так, системный кризис доступности информации о фондах, по мнению респондентов, проявляется в полном отсутствии электронного каталога — 45,16 % ответов. То есть почти половина организаций не имеет базового инструмента для учета и поиска своих фондов. Это означает, что и информация об их коллекциях недоступна для эффективного использования. Отметим доминирование закрытых, локальных решений: локальный каталог (функционирующий только в сети организации) выделяют 36,56 % респондентов. Даже те организации, которые ведут электронные каталоги, в основном ограничивают доступ к ним стенами своего учреждения. Это резко снижает возможность сетевого взаимодействия, межбиблиотечного абонемента и удаленной работы пользователей. Доля современных открытых решений низка: так, каталог с интернет-доступом есть всего у 18,28 % респондентов (табл. 4). Это означает, что лишь каждое пятое учреждение соответствует современным стандартам информационной открытости, обеспечивая удаленный доступ к информации в своих фондах.

Таблица 4. Доступность электронных каталогов  
Table 4. Electronic catalogue availability

Уровень доступности	Доля организаций, %
Полное отсутствие	45
Локальный доступ	37
Интернет-доступ	18

Источник: составлено авторами по результатам опроса, проведенного на сайте anketolog.ru, 2025 г.

Интерпретация ответов респондентов позволяет сделать следующие выводы: фиксируется значительная информационная

изоляция — 82 % организаций (сумма позиций 45 % — без каталога и 37 % — с локальным доступом) фактически изолированы

от сетевого взаимодействия и удаленных пользователей. Малая эффективность использования фондов, вызванная отсутствием общедоступных каталогов, резко снижает коэффициент полезного использования фондов, особенно уникальных и специализированных коллекций. Технологическое отставание коррелирует с предыдущими ответами на вопросы об автоматизации: отсутствие АБИС естественным образом приводит к отсутствию электронных каталогов.

Скрытые фонды означают потерю потенциальных научных контактов и коллабораций, которые могли бы возникнуть на основе знаний о наличии специфических ресурсов. Отметим связь с другими показателями, затронутыми в исследовании: так, 70 % библиотек работают без АБИС и 45 % без электронного каталога; если же говорить об электронных ресурсах, респонденты фиксируют их низкую доступность (46 %) и низкую открытость каталогов (18 %). Отсутствие интернет-каталогов ограничивает возможности создания распределенных информационных систем.

Для разрешения указанных проблем было бы важно разработать программу массовой каталогизации НТБ и НТИ с приоритетом на оцифровку данных о фондах, стимулировать переход на облачные АБИС с обязательным интернет-доступом, создать сводный каталог — реестр научно-технических библиотек России, разработать стандарт метаданных для обеспечения совместимости каталогов.

Сложившаяся и обнаруженная системная проблема *информационной закрытости библиотечных фондов* требует незамедлительных мер по обеспечению базового уровня цифровой доступности информации о ресурсах НТБ страны.

Анализ данных об использовании автоматизированной книговыдачи выявляет определенный технологический вызов для основных библиотечных процессов. Респонденты отмечают практически полное отсутствие автоматизации базовых операций: автоматизированную книговыдачу используют 10,75 % респондентов, работают вручную 89,25 % организаций. Подавляющее большинство библиотек (9 из 10) ведут учет выдачи литературы ручными методами (журналы, карточки), что соответствует технологическому уровню середины XX в. Это позволяет сделать вывод о системном характере технологического отставания. Данные по автоматизированной книговыдаче полностью коррелируют с показателями, представленными выше: 70 % не имеют АБИС, 45 % не имеют электронного каталога, 90 % не автоматизировали книговыдачу. Сложилась системная проблема технологического отставания, затрагивающая все основные процессы библиотечной работы.

Последствия ручной книговыдачи:

- высокие операционные издержки (ручной учет требует значительных трудовых затрат),
- низкая точность учета (неизбежны ошибки и потеря данных),
- отсутствие аналитики (невозможно получить статистику использования фондов).

Ограничение сервисов — это и невозможность внедрения современных услуг (самостоятельная бронь, продление онлайн). Всё это говорит о корреляции с другими проблемами, такими как:

- невозможность интеграции с электронными ресурсами и системами,
- препятствия для сетевого взаимодействия (разные технологические уровни),
- барьеры цифровой трансформации (автоматизация книговыдачи — базовый элемент).

Таблица 5. Сравнительный анализ технологического состояния

Table 5. Comparative analysis of technological status

Процесс	Уровень автоматизации, %
Книговыдача	10,75
Каталогизация	55 (имеют каталог)
Управление фондами	30 (имеют АБИС)

Источник: составлено авторами по результатам опроса, проведенного на сайте anketolog.ru, 2025 г.

В приоритете было бы важно, по нашему мнению, разработать первоочередную программу автоматизации базовых библиотечных процессов, внедрить облачные АБИС с модулем автоматизированной книговыдачи, составить отраслевые стандарты по автоматизации учетных операций, стимулировать технологическое перевооружение через целевое финансирование. Российские НТБ находятся в технологическом кризисе, поскольку в них не автоматизированы базовые операции. Это создает системные ограничения для развития научно-технической сферы и требует неотложных мер по технологической модернизации.

Анализ данных о наличии электронных личных кабинетов пользователей в библиотеках и ЦНТИ выявляет проблемы клиентоориентированности и цифровизации сервисов. Респонденты отмечают системную нехватку персонализированного сервиса, а полное отсутствие личных кабинетов выделяют 73,12 % респондентов. Подавляющее большинство организаций не предо-

ставляют пользователям базовые возможности для персональной работы. Это может свидетельствовать о сохранении устаревшей патерналистской модели обслуживания, где библиотека диктует условия, а пользователь лишен инструментов для управления своим взаимодействием с ресурсами. Исследование позиций респондентов говорит о маргинальной доле современных решений: личный кабинет с интернет-доступом выделили всего 13,98 %, т. е. лишь каждое седьмое учреждение соответствует современным стандартам цифрового сервиса, обеспечивая пользователям возможность удаленной работы с библиотечными ресурсами.

Отметим ограниченность даже имеющихся решений: так, локальный личный кабинет (без интернета) упомянули 8,60 % респондентов. Подобные технологические решения («кабинеты») — симулякры цифровизации, поскольку не предоставляют главного преимущества — удаленного доступа — и фактически не отличаются от традиционной бумажной картотеки (табл. 6).

Таблица 6. Сводный анализ доступности личных кабинетов

Table 6. Summary analysis of personal account availability

Уровень сервиса	Доля организаций, %
Полное отсутствие	73
Локальный доступ	9
Интернет-доступ	14

Источник: составлено авторами по результатам опроса, проведенного на сайте anketolog.ru, 2025 г.

Интерпретация мнений респондентов позволяет говорить о потере пользовательского опыта.

- отсутствие личных кабинетов означает:
- невозможность удаленного бронирования и продления литературы,
- отсутствие истории запросов и персональных рекомендаций,
- невозможность управления подписками и уведомлениями.

Это проблема и барьер для эффективной работы НТБ и ЦНТИ. Исследователи

и специалисты лишены возможности формировать персональные коллекции ресурсов, сохранять поисковые стратегии и запросы, получать персонализированные аналитические услуги. Системная проблема цифровой трансформации заключается в том, что данные полностью коррелируют с предыдущими показателями, упомянутыми в ответах респондентов: у 90 % нет автоматизированной книговыдачи, у 70 % нет АБИС, у 45 % нет электронного каталога, у 73 % нет личных кабинетов (табл. 7).

Таблица 7. Сравнительный анализ цифровых сервисов

Table 7. Comparative analysis of digital services

Цифровой сервис	Уровень внедрения, %	Позиция в цифровой трансформации
Личный кабинет	14	Наиболее продвинутый уровень
Электронный каталог	18	Базовый уровень
АБИС	30	Фундаментальный уровень

Источник: составлено авторами по результатам опроса, проведенного на сайте anketolog.ru, 2025 г.

Российские НТБ демонстрируют критическое отставание в развитии пользовательских сервисов. Отсутствие личных кабинетов у 73 % организаций свидетельствует о системном провале в цифровой трансформации и создает непреодолимый барьер для эффективной работы научно-технического сообщества с информационными ресурсами.

Анализ данных о наличии методической службы в библиотеках и ЦНТИ выявляет системный вызов управлению развитием и профессиональными стандартами.

Ответы респондентов указали на практически полное отсутствие системной работы по развитию: так, наличие методической службы отметили всего 5,38 % респондентов, а ее отсутствие — 90,32 (!). Подавляющее большинство организаций (9 из 10) не имеют структурного подразделения или специалиста, отвечающего за стратегическое развитие, внедрение лучших практик и по-

вышение квалификации сотрудников. Данные свидетельствуют о том, что библиотеки и ЦНТИ функционируют в режиме «ручного управления» и оперативного реагирования, без системной работы по совершенствованию процессов и сервисов.

Последствия отсутствия методической службы, по нашему мнению, — в том, что отсутствует и стратегическое планирование развития библиотечных услуг, что инновации и лучшие практики внедряются недостаточно оперативно и слишком медленно, что нет системы непрерывного образования сотрудников, что не развита стандартизация библиотечных процессов, что горизонтальные связи между библиотеками слабы. Эти данные коррелируют с другими индикаторами мнений респондентов, такими как:

- технологическое отставание (70 % респондентов отметили работу НТБ и ЦНТИ без АБИС, 90 % — без автоматизированной книговыдачи), что напрямую связано

- с отсутствием методического сопровождения внедрения,
  - низкое качество сервисов (73 % библиотек — без личных кабинетов),
  - отсутствие системной работы по развитию пользовательских услуг,
- фрагментарность цифровых решений.
- Всё это — следствие того, что в НТБ и ЦНТИ нет единых методических подходов (табл. 8).

Таблица 8. Анализ управленческих практик НТБ и ЦНТИ

Table 8. Analysis of management practices of scientific and technical libraries and scientific and technical information centers

Аспект управления	Доля, %	Влияние на развитие
Методическая работа	5	Критическое (отсутствие системного развития)
Технологическая база	30 (АБИС)	Недостаточное
Пользовательские сервисы	14 (личные кабинеты)	Неудовлетворительное

Источник: составлено авторами по результатам опроса, проведенного на сайте anketolog.ru, 2025 г.

Отсутствие методических служб в 90 % организаций становится системным барьером для развития библиотечно-информационной сферы. Это объясняет многие выявленные ранее проблемы — технологическую отсталость, низкое качество сервисов, отсутствие стандартизации. Без решения данной кадровой и управленческой проблемы любые инвестиции в технологическую модернизацию будут ограниченно эффективны.

Анализ данных о потребности в методическом сопровождении ГПНТБ России выявляет существенный, но не всеобщий запрос на поддержку. Среди респондентов отмечается значительный, но не доминирующий спрос на методическую помощь: потребность есть у 40,86 % опрошенных, ее нет у 52,69 %. Исследование позволяет выделить «молчаливое большинство», не видящее потребности в развитии. То, что 53 % организаций не считают, что им необходимо методическое сопровождение, особенно показательно на фоне ранее выявленных проблем: в 90 % организаций нет методистов, в 70 % — нет АБИС, в 73 % — личных кабинетов, в 45 % — электронного каталога. Зна-

чительная часть библиотечного сообщества не осознает глубину своего технологического и методического отставания.

Возможные причины отрицательных ответов респондентов:

- ресурсные ограничения (отсутствие возможности реализовать рекомендации даже при их получении),
- профессиональная деформация (привычка работать старыми методами, непонимание преимуществ современных подходов),
- ведомственная разобщенность (ориентация на внутренние стандарты организации, недостаток информации о возможностях и качестве услуг ГПНТБ России).

Общий контур организаций с потребностью в сопровождении может быть выражен следующим образом:

- Осознающие отставание — понимают необходимость изменений.
- Активно развивающиеся — ищут лучшие практики для внедрения.
- Молодые коллективы — открыты инновациям.
- Крупные организации — имеют ресурсы для реализации рекомендаций.

Для ГПНТБ России важным видится соблюдение дифференцированного подхода к целевым группам. Для 40 % респондентов «с потребностью» следует предложить конкретные консультации, обучение, стажировки. Для 53 % опрошенных «без потребности» необходимо проводить просветительскую работу, демонстрировать успешные кейсы.

подавляющее большинство респондентов (60,22 %) испытывают потребность в системном информировании о ресурсах ГПНТБ России. Это сигнал для библиотеки: необходимо развивать и структурировать свои информационные каналы. Однако значительная доля ответивших «нет» (36,56 %) указывает на то, что подход к информированию, его содержание или целевая аудитория требуют более глубокого анализа и, возможно, сегментации (рис. 2).

Группа опрошенных с позицией «да» (60,22 %) — признак того, что существующее информирование недостаточно системное, регулярное или всеохватное. Респонденты этой группы — потенциально самая активная и заинтересованная аудитория библиотеки. Для них системное информирование может стать инструментом для повышения эффективности их работы (научной, образовательной, проектной).

Данные опроса свидетельствуют о высокой востребованности системного информирования, но также указывают на необходимость взвешенного и сегментированного подхода к его реализации.

По результатам опроса отметим: наибольшая потребность у специалистов связана с развитием компетенций в рамках их основной профессии «Библиотечно-информационная деятельность» (63,44 %). При этом фиксируется высокий и очень значительный запрос на освоение современных цифровых технологий: «Искусственный интеллект» (38,71 %) и «Аналитика данных» (29,03 %). Каждый пятый респондент видит потребность в иных, не указанных в списке

направлениях, что говорит о широком спектре профессиональных интересов (рис. 3).

Проранжируем направления по уровню потребности.

– Пункт «Библиотечно-информационная деятельность» выделили более двух третей респондентов — 63,44 %. Это ядро профессии. Высокий процент говорит о том, что сотрудники стремятся углубить или актуализировать именно профильные знания. Это может касаться новых стандартов, методик, управления фондами, организации обслуживания, маркетинга библиотечных услуг. Данное направление — базовое и обязательное для программ повышения квалификации.

– Направление «Искусственный интеллект в библиотечно-информационных системах» выделили 38,71 % респондентов. Это современный запрос. Специалисты понимают и осознают влияние ИИ на отрасль и хотят разбираться в его применении для автоматизации процессов (например, каталогизации, индексирования), для аналитики текстов, для использования в чат-ботах при составлении персональных рекомендаций для читателей. Это стратегически важное и перспективное направление. Курсы по ИИ будут пользоваться высоким спросом и повысят инновационный потенциал организации.

– Направление «Аналитика данных» выбрали 1/3 опрошенных — 29,03 %. Это означает запрос на развитие навыков работы с данными. Это критически важно для принятия управленческих решений (среди которых — анализ использования фондов, посещаемости, пользовательского поведения), для оценки эффективности услуг и формирования отчетности. Навыки аналитики данных становятся ключевыми для современного библиотекаря.

При планировании бюджета и ресурсов на обучение в первую очередь следует ориентироваться на топ-3 запросов.

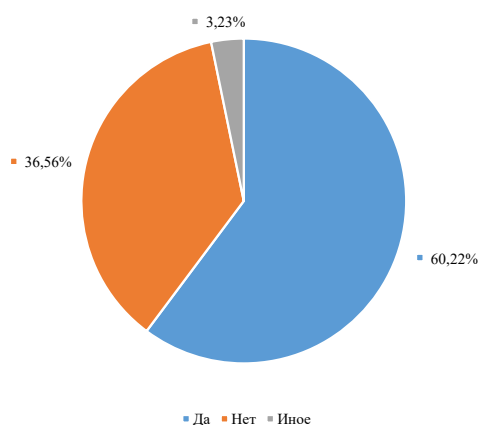


Рис. 2. Потребность в системном информировании о научно-технических ресурсах, услугах, проектах, мероприятиях ГПНТБ России

Fig. 2. The need for systematic information about scientific and technical resources, services, projects, and events of RNPLS&T

Источник: составлено авторами по результатам опроса, проведенного на сайте anketolog.ru, 2025 г.

Важно сделать следующие шаги:

- выбрать направления для запуска курсов по всем трем основным направлениям;
- провести углубленное исследование для выявления конкретных тем в категории респондентов, выбравших позицию «Иное»;
- рассмотреть возможность создания модульной системы обучения, где сотрудники могли бы формировать индивидуальные траектории из блоков «Библиотечное дело», «Цифровые навыки» и «Гибкие навыки».

Специалисты организации демонстрируют высокую мотивацию к развитию, сочетая интерес к основам профессии с осознанной потребностью в овладении инструментами будущего, такими как ИИ и аналитика данных.

Проведенный анализ данных пилотного социологического исследования позволил сформулировать следующие ключевые выводы о состоянии сферы научно-технических библиотек России: выявлено отставание в области автоматизации базовых процессов. Это свидетельствует о системном технологическом кризисе, переводящем большинство организаций на уровень середины

XX в. Исследование выявило цифровое неравенство и информационную изоляцию. Сфера демонстрирует разрыв в доступе к ресурсам: около половины организаций не имеют подписки на коммерческие электронные ресурсы, а 75 % отрезаны от «Национальной подписки». При этом 82 % библиотек (из-за отсутствия или локальности каталогов) изолированы от сетевого взаимодействия, что делает их фонды «невидимыми» и труднодоступными.

Отмечается низкий уровень развития цифровых сервисов: только 14 % организаций предоставляют пользователям личные кабинеты с интернет-доступом. Это указывает на системный провал в клиентоориентированности и создает барьеры для эффективной работы научно-технического сообщества.

Исследование выделило отсутствие методических служб: они есть лишь у 5 % организаций — и это ключевая управленческая проблема. Она объясняет фрагментарность цифровых решений, низкую скорость внедрения инноваций и отсутствие единых стандартов, она делает любые точечные инвестиции в модернизацию неэффективными. Несмотря на объективную необходимость,

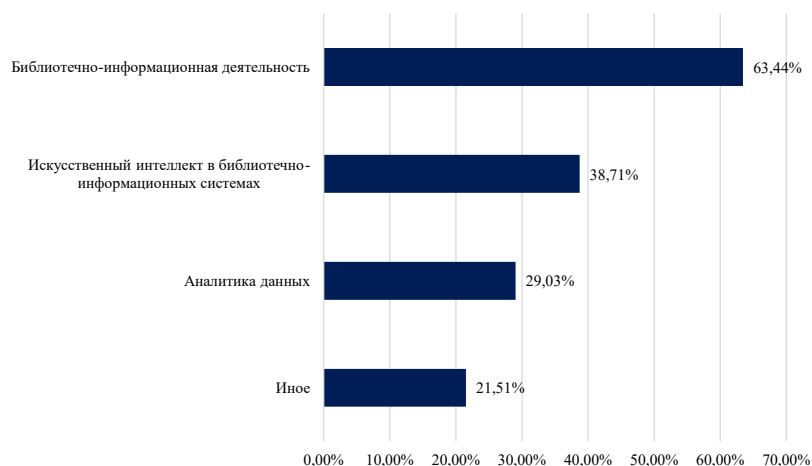


Рис. 3. Потребность специалистов организаций, к которым принадлежат респонденты, в повышении квалификации по программам «Множественный выбор»

Fig. 3. The need of specialists at organizations to which respondents belong for advanced training through multiple choice programs

Источник: составлено авторами по результатам опроса, проведенного на сайте anketolog.ru, 2025 г.

лишь 41 % организаций субъективно осознают потребность в методическом сопровождении, а 53 % ее отрицают. Это указывает на профессиональную деформацию и «привыкание» к кризисному состоянию у значительной части сообщества.

### Заключение

Результаты проведенного исследования рисуют сложную и противоречивую картину. С одной стороны, НТБ России сохраняют устойчивый тематический профиль, адекватный приоритетам научно-технологического развития страны, и демонстрируют здоровый консерватизм в использовании проверенных систем классификации (УДК, ББК). С другой стороны, отрасль столкнулась с системным кризисом технологической инфраструктуры и управленческих практик.

Сложившийся «цифровой разрыв» внутри самой библиотечной системы, отсутствие базовой автоматизации, информационная закрытость фондов и дефицит современных сервисов превращаются из внутренних про-

блем библиотек в прямую угрозу научно-техническому суверенитету России. Без оперативного и адекватного доступа к актуальной информации научные и инженерные коллективы лишаются основы для конкурентоспособных исследований и разработок.

Для выхода из кризиса требуются не точечные меры, а комплексная государственная программа технологической и организационной трансформации библиотечной сети. Ключевыми направлениями такой программы должны стать: массовая автоматизация библиотек на основе единых стандартов, расширение и упрощение доступа к национальным и международным электронным ресурсам, создание сетевой инфраструктуры (сводные каталоги, межбиблиотечный абонемент), а также возрождение системы методического сопровождения и непрерывного образования кадров. Только так НТБ смогут выполнить свою стратегическую миссию по обеспечению инновационного развития страны в новых геополитических и технологических условиях.

## Список литературы и источников / References

- Баканов Е. А., Боброва Е. И., Тихонова И. Ю. «Организационная культура библиотеки: диагностика и трансформация». *Менеджмент в России и за рубежом* 2 (2025) 77–86. EDN: KEUTVB.  
Bakanov E. A., Bobrova E. I., Tikhonova I. Yu. “The Organizational Culture of the Library: Diagnosis and Transformation”. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom* 2 (2025) 77–86. (In Russian).
- Борисова А. А., Микиденко Н. Л., Сторожева С. П. «Диагностика запросов пользовательской аудитории общедоступных библиотек: точки роста и стереотипы восприятия». *Научные и технические библиотеки* 10 (2023): 53–78. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-53-78>.  
EDN: DKGSSC.  
Borisova A. A., Mikidenko N. L., Storozheva S. P. “Detecting Demands of Public Library Users: The Growth Points and Perception Stereotypes”. *Nauchnyye i tekhnicheskiye biblioteki = Scientific and Technical Libraries* 10 (2023): 53–78. (In Russian). <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-53-78>
- Маркова В. Н. «Диагностика современного состояния библиотеки БГИИК по предоставлению информационных услуг». *Донецкие чтения 2019: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности: материалы IV Междунар. науч. конф.* (Донецк, 31 окт. 2019 г.). Т. 6. Ч. 2. Под общ. ред. С. В. Беспаловой. Белгород: Белгородский гос. ин-т искусств и культуры, 2019. 273–276. EDN: DLVNOY.  
Markova V. N. “Diagnostics of the Current State of the BSUAC Library in Terms of Providing Information Services”. *Donetskiye chteniya 2019: obrazovaniye, nauka, innovatsii, kul'tura i vyzovy sovremennosti: materialy IV Mezhdunar. nauch. konf.* (Donetsk, 31 okt. 2019 g.). Vol. 6. Pt. 2. Gen. ed. S. V. Vespalova. Belgorod: Belgorod State U of Arts and Culture, 2019. 273–276. (In Russian).
- Никишкина Т. Ю. «Диагностика системы управления библиотекой вуза (на примере библиотеки ОмГТУ)». *Динамика систем, механизмов и машин* 3 (2016): 328–333. EDN: XBFLOF.  
Nikishkina T. Yu. “A Diagnostics of an University Library Management System (Using the Example of the OmSTU Library)”. *Dinamika sistem, mekhanizmov i mashin* 3 (2016): 328–333. (In Russian).
- Полищук М. А. «Возможности социологического изучения профессиональной адаптации библиотекарей». *Вестник Удмуртского университета. Социология. Политология. Международные отношения* 2.4 (2018): 441–449. EDN: YRJKHB.  
Polishchuk M. A. “The Possibility of the Sociological Study of Professional Adaptation of Librarians”. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Sotsiologiya. Politologiya. Mezhdunarodnyye otnosheniya = Bulletin of Udmurt University. Sociology. Political Science. International Relations* 2.4 (2018): 441–449. (In Russian).
- Третьякова Э. В. «Эффективность коммуникации в библиотеке как ключевой элемент организационной культуры». *Библиотечные технологии, проекты, практики: опыт молодых: сб. материалов VIII Конф. мол. спец-тов библиотечной сферы Новосибирской обл.* (Новосибирск, 28 нояб. 2024 г.). Ред. Н. И. Васильева; отв. ред. М. С. Давыдова; сост. С. А. Рынкova. Новосибирск: ГАУК НСО НГОНБ, 2025. 43–49. EDN: ZRPMJP.  
Tret'yakova E. V. “Efficient Library Communication as a Key Element of Organizational Culture”. *Biblioteknyye tekhnologii, proyekty, praktiki: opyt molodykh: sb. materialov VIII Konf. mol. spets-tov bibl. sfery Novosibirskoy obl.* (Novosibirsk, 28 noyab. 2024 g.). Ed. N. I. Vasil'yeva; ed.-in-chief M. S. Davy-dova; comp. S. A. Rynkova. Novosibirsk: GAUK NSO NGONB, 2025. 43–49. (In Russian).
- Bättig Neusch E., Corredera Nilsson E., Flühler R., Krüger N. „Das Kollektiv hinter dem Individuum: OER, KI und die strategische Rolle von Bibliotheken am Beispiel der ZHAW Hochschulbibliothek.“ *BIBLIOTHEK — Forschung und Praxis* 49.3 (2025): 341–351. (In German). <https://doi.org/10.1515/bfp-2025-0030>
- Brinkmann D., Cramer L. „Die Bibliothek im Sozialraum des Stadtteils — vertraute Strukturen, neue Herausforderungen und konzeptionelle Neupositionierungen.“ *sozialraum.de* 16.1 (2025): n. pag. Web. 6 March 2026. (In German). <<https://www.sozialraum.de/die-bibliothek-im-sozialraum-des-stadtteils.php>>.

- Degkwitz A. „Lassen Sie uns über das Scheitern bei Projekten mit kommerziellen Partnern sprechen: Ein Interview mit Andreas Degkwitz.“ Von F. Seeliger. *BIBLIOTHEK — Forschung und Praxis* 48.1 (2024): 17–20. (In German). <https://doi.org/10.1515/bfp-2024-0007>
- Fühles-Ubach S., Georgy U., Hrsg. u. Vorw. *Bibliotheksentwicklung im Netzwerk von Menschen, Informationstechnologie und Nachhaltigkeit: Festschrift für Achim Oßwald*. Bad Honnef: Bock + Herchen, 2019. 333 S.: Ill. (In German).
- Horstmann W. „Zur Rolle von Bibliotheken in digitalen Forschungsinfrastrukturen.“ *Kooperative Informationsinfrastrukturen als Chance und Herausforderung. Festschrift für Thomas Bürger zum 65. Geburtstag*. Hrsg. von A. Bonte, J. Rehnolt. Berlin: De Gruyter Saur, 2018. 93–109. (In German). <https://doi.org/10.1515/9783110587524-015>.
- Kurzawe D., Stein R. „Aufgabenprofile im Wandel: Bibliotheken in der Nationalen Forschungsdateninfrastruktur.“ *BIBLIOTHEK — Forschung und Praxis* 48.1 (2024): 138–148. (In German). <https://doi.org/10.1515/bfp-2024-0002>
- Zeltner A., Kaden B. „Open Educational Practices im Kontext der bibliothekswissenschaftlichen Lehre.“ *BIBLIOTHEK — Forschung und Praxis* 49.3 (2025): 387–393. (In German). <https://doi.org/10.1515/bfp-2025-0023>

### Информация об авторах

**Михальченкова Наталья Алексеевна** — доктор политических наук, кандидат экономических наук, профессор, генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России (Россия, 123298, Москва, ул. 3-я Хорошевская, 17), [gpntb@gpntb.ru](mailto:gpntb@gpntb.ru), SPIN-код: 8463-0580.

**Большаков Сергей Николаевич** — доктор политических наук, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Государственной публичной научно-технической библиотеки России (Россия, 123298, Москва, ул. 3-я Хорошевская, 17), [snbolshakov@mail.ru](mailto:snbolshakov@mail.ru), SPIN-код: 6958-5403.

### Авторский вклад

Михальченкова Н. А. — изучение концепции; разработка методики; сбор данных и анализ результатов исследования; подготовка начального варианта текста.

Большаков С. Н. — разработка концепции; разработка методики; обеспечение ресурсами; критический анализ и доработка текста.

### Information about the authors

**Natalia A. Mikhailchenkova** — Dr. Sci. (Polit.), Cand. Sci. (Econ.), Prof., Director General, Russian National Public Library for Science and Technology (Russia, 123298, Moscow, 3<sup>rd</sup> Khoroshevskaya st., 17); [gpntb@gpntb.ru](mailto:gpntb@gpntb.ru), SPIN code: 8463-0580.

**Sergey N. Bolshakov** — Dr. Sci. (Polit.), Dr. Sci. (Econ.), Prof., Principal Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology (Russia, 123298, Moscow, 3<sup>rd</sup> Khoroshevskaya st., 17), [snbolshakov@mail.ru](mailto:snbolshakov@mail.ru), SPIN code: 6958-5403.

### Author Contributions

N. A. Mikhailchenkova — study of the concept; development of methodology; data collection and analysis of research results; writing — preparation of the initial text.

S. N. Bolshakov — concept development; methodology development; resource provision; writing — critical analysis and text revision.

Статья поступила в редакцию 11.11.2025, одобрена после рецензирования 19.02.2026.  
The article was submitted 11.11.2025, approved after reviewing 19.02.2026.