

Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2024. № 3 (43). С. 107—113.

Economic and Social Research. 2024. No. 3 (43). P. 107—113

Научная статья

УДК 172+323.2

doi: 10.24151/2409-1073-2024-3-107-113

<https://elibrary.ru/huntmf>

Социальная и гражданская идентичность в парадигме гражданского общества

Е. И. Петрова, Е. А. Одинцова

*Донецкий национальный университет экономики и торговли
им. Михаила Туган-Барановского, г. Донецк, ДНР, Россия*

Elena_i_v@inbox.ru

Аннотация. Рассмотрены актуальные вопросы становления гражданского общества в контексте социокультурных проблем развития человечества. Проанализированы теоретические подходы к понятию «идентичность». Акцентировано влияние процессов развития информационных технологий и инноваций на социокультурную, экономико-политическую и другие сферы общественной жизни. Проанализировано понятие идентичности, которая для каждой коллективной общности выступает как самоопределение собственного образа и содержание самосознания. Отмечена важная роль правового государства, которое во взаимосвязи и взаимообусловленности с гражданским обществом в мире модерна и постмодерна составляет пространство формирования гражданской идентичности людей.

Ключевые слова: идентичность, правовое государство, гражданское общество, конституционные права, свободы, обязанности, духовные ценности, патриотизм

Для цитирования: Петрова Е. И., Одинцова Е. А. Социальная и гражданская идентичность в парадигме гражданского общества // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2024. № 3 (43). С. 107—113. <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2024-3-107-113> EDN: HUNTMF.

Original article

Social and civic identity in the paradigm of civil society

E. I. Petrova, E. A. Odintsova

*Donetsk National University of Economics and Trade named after
Mikhail Tugan-Baranovsky, Donetsk, Donetsk People's Republic, Russia*

Elena_i_v@inbox.ru

© Петрова Е. И., Одинцова Е. А.

Abstract. In this work, the current issues of the formation of civil society in the context of socio-cultural problems of the development of all mankind are considered. Theoretical approaches to the concept of “identity” are analyzed. The influence of information technology and innovation development processes on socio-cultural, economic, political and other spheres of public life is emphasized. The concept of identity has been analyzed, which acts for each collective community as self-determination of one’s own image and the content of self-consciousness. The important role of the rule of law is noted, which, in interrelation and interdependence with civil society shapes the space for the formation of people’s civil identity in the world of modernity and post-modernity.

Keywords: identity, rule of law, civil society, constitutional rights, freedoms, duties, spiritual values, patriotism

For citation: Petrova E. I., Odintsova E. A. “Social and Civic Identity in the Paradigm of Civil Society”. *Economic and Social Research* 3 (43) (2024): 107—113. (In Russian). <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2024-3-107-113> EDN: HUNTMF.

Введение

Ставший прошлым XX в. — век событий, который в глобальном ключе изменил восприятие привычной жизни, самосознание человека, сформировал новые содержательные элементы национальной, гражданской и социальной идентичности людей и обществ. Глобальные международные столкновения и войны, «холодное» противостояние и гонка вооружений привели международное сообщество к новым масштабным открытиям и инновационным прорывам и открыли новые горизонты для самопознания социальными группами своих особенностей и качеств.

В последние 150—200 лет модернизационные трансформации социальной жизни привели к полному изменению дизайна социального пространства идентификаций: ранее люди и малые группы осознавали себя преимущественно как вассалы того или иного сюзерена, затем как подданные монарха и прихожане церковной общины (члены сельской общины), но к концу XIX в. оформились и в XX в. получили развитие новые поля идентичностей: нации, этносы, политические партии и пр. Эти факторы обусловили актуализацию изучения и анализа понятия «идентичность» как социокультурного феномена.

Изменения, которые потрясли мировое сообщество уже в XX в. (мировые войны, становление и распад тоталитарных режимов, геноциды, массовые репрессии, антропогенные и техногенные катастрофы, применение ядерного оружия), стали факторами формирования новых идентичностей на социальном уровне, а также новых идей и подходов в изучении самого философского концепта идентичности.

Высокий интерес к проблемам идентичности человека (а также различным аспектам концепта индивидуальности, целостности, самости) проявляет себя в различных социально-философских и теоретико-концептуальных дискурсах; в то же время идентичность рассматривается не только как персональная характеристика, ее носителем могут быть малые и большие социальные группы (семьи, комьюнити, этносы) и институты.

Рассмотрим феномены «социальная идентичность» и «гражданская идентичность» в парадигме концепта гражданского общества. Сама идея гражданского общества с развитием процессов глобализации, унификации и интеграции, которые, в свою очередь, внесли коррективы в социальную, культурную, экономическую и политическую сферы жизни общества, — претерпела масштабные изменения.

Национальное самосознание как основа гражданской и национальной идентичностей

В наступившем XXI в. процессы политической, экономической, культурной глобализации, интеграции, унификации интенсифицировались, поэтому существование и сосуществование людей разных этнических и национальных групп оказалось связано с осознанием этими группами общего (объединяющего для всех групп начала) и особенного (делающего группу не похожей на все другие). По сути, поиски общего, особенного и единичного есть процесс самосознания — осознания группой самой себя как социального, культурного и политического единства разных индивидов, объединенных общими чертами: психологическими (мнениями, чувствами, взглядами), морфологическими (цветом кожи, разрезом глаз), а также языком, вероисповеданием, гражданством и пр. Общность проявляется в наличии общего прошлого и переживания истории и будущего разными людьми в одном нарративе. Национальная идентичность в этом случае может проявляться в самоидентификации людей с историческим, языковым, материальным и нематериальным культурным наследием. Человек, идентифицирующий себя с настоящим и прошлым национального единства, осознает себя как часть общности, имеющей целостное и незыблемое прошлое и будущее; в этом отношении пространство осознанной идентичности есть пространство социального и психологического комфорта индивида.

Проблемы гражданской идентичности и разделение концептов и идей нации и гражданской нации представляют особый интерес, высокую актуальность имеет также проблема сущности гражданской идентичности. Большой вклад в формирование теорий национальной и гражданской идентичности, различение их смысловых характеристик внесли представители разных направлений и школ научной и философской мысли:

психологии (З. Фрейда принято считать ученым, который ввел понятие «идентичность» в научный оборот; Э. Эриксон [7] конкретизировал содержание понятия), философии и политологии. В частности, С. Хантингтон, рассматривая понятие «идентичность» с точки зрения отношения индивидуума к различным этническим и национальным группам, в научной работе «Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности» выявил и предложил считать основными следующие атрибутивные характеристики идентичности: ею могут обладать не только отдельные индивиды, но и группы, причем как личности, так и группы могут обладать множественностью идентичностей; идентичности выступают как некие конструкты, которые формируются людьми по желанию, или по принуждению, или по необходимости; являясь результатом взаимодействия конкретного человека или группы с другими индивидами, идентичность определяется как «самость» [6, с. 63]. Нельзя не отметить: среди современных исследователей до сих пор нет консенсуса по поводу генезиса и содержания понятия «идентичность». Однако есть единство по поводу идеи, что именно пространство идентичности группы (нации) является фундаментальной основой становления личности в социокультурной среде.

Современный мир развивается в условиях модернизаций, поэтому пространство идентификации непрерывно изменяется: сдвигаются границы между государствами, возникают и рассыпаются государственные и межгосударственные институты и сами государства. Цифровизация также вызывает масштабные изменения в различных сферах жизни человека и социальных групп. Для того чтобы удержать границы идентичностей и сохранить гомеостаз формирования идентичностей для будущих поколений, национальные группы и государства прибегают к инструментам нациестроительства: *«Нациестроительство или политика идентичности, — пишет Т. В. Растимешина, —*

проводится большинством современных государств. Как правило, она направлена на формирование у нации определенных представлений о себе, своей истории, языке, культуре, религии. В качестве инструментов политики используются официальный язык, школьные программы, национальная история (память), культурное наследие, религиозный фактор, государственные праздники и символика. Политика идентичности призвана обеспечить интеграцию граждан одной нации и государства “поверх” социальных, этнических, конфессиональных границ. С другой стороны, она нацелена на обеспечение единства общества и политической власти, укрепление оснований политической легитимности» [4, с. 131].

Важнейшим инструментом нациестроительства служит трансляция общих и традиционных для общества ценностей. Аксиологические теории также осмысливают феномен идентичности сквозь призму ценностного содержания бытия, акцентируя, что норма, традиция и ценность лежат в основе любой пирамиды идентичности (профессиональной, онтологической, национальной). В этом отношении в качестве индикатора идентичности выступает соответствие индивидуального понимания ценности, нормы, традиции и идеала групповому и общественному, соответственно, делают вывод А. И. Мурыгин и Ю. М. Лустин, «...характерность <...> сравнительного взаимодействия предполагает ценностную меру культурного принятия личностью тех или иных общественно признанных мировоззренческих идеалов, морально-нравственных идей, законодательных норм и требований социума» [3, с. 155—156].

Важнейшим базисным институтом идентификации и пространством идентичности — выполняющим функцию «связующего звена между личностью и государством, “частной” и “публичной” сферами, частными и общими интересами» [2, с. 88], т. е. между человеком и нацией — является

гражданское общество. Гражданское общество — это надличностное и надинституциональное общественное образование с реальной многосубъектностью общественной, экономической, социальной, политической и культурной жизни, являющееся сферой «самопроявления индивидов, сформированных гражданами ассоциаций и организаций, которые на основе социокультурных ценностей создают механизм негосударственного социального контроля, что способствует созданию в обществе консенсуса и стабильности» (приводится по: [1, с. 64]). Гражданское общество есть форма «негосударственного, неполитического общественного взаимодействия, развивающаяся по принципу саморегуляции на базе участия каждого гражданина...» [1, с. 64]; соответственно, это объединение индивидов в пространство общественных отношений, обеспечивающих удовлетворение потребностей и интересов личностей и социальных групп, в том числе потребности в идентичности и права на гражданскую идентичность.

Гражданская идентичность, помимо осознания человеком себя как гражданина одной с другими гражданами страны и члена гражданских общественных отношений, порождает осознание и рефлекссию гражданских прав (на жизнь, свободу, предпринимательскую деятельность и др.) и обязанностей (платить налоги, беречь природу, соблюдать законы и пр.), общественных ценностей и норм. Содержание социальной и гражданской идентичности «имманентно процессу сравнительного познания социокультурных смыслов бытия человека в транспарентной парадигме гражданского общества» [3, с. 156]. В связи с этим гражданская идентичность личности выступает условием социальной коммуникации и развития общественных отношений.

Продуктом социального, социокультурного и политического (гражданского) самопознания людей и социумов является осознание собственных интересов и формирование

запроса на формирование новых институтов и структур для построения дизайна цивилизованного, суверенного, экономически развитого гражданского общества и социального государства, которые могут обеспечивать права, свободы и безопасность своим членам. По мере активизации и развития социального самопознания формируется личностная и гражданская позиция членов сообществ, и эти процессы, в свою очередь, являются пространством формирования новых уровней этнической, национальной, социальной, гражданской идентичностей и ответственностей.

Таким образом, гражданское общество является и продуктом, и пространством формирования гражданской идентичности, поскольку, как отмечают Т. В. Растимешина и Ф. С. Антонов, «...в пространстве гражданского общества сопрягается индивидуальное и общественное, общественное и всеобщее, всеобщее и государственное» [5, с. 172].

Гражданское общество, с одной стороны, способствует тому, чтобы индивид имел возможность наиболее полно раскрыть себя, свою индивидуальность, добился успехов и получил признание в любой из сфер общественной жизни, и индивидуальность (индивид со своей системой потребностей и интересов) представляет собой главную ценность гражданского общества. С другой стороны, единение индивидов создает силу гражданского общества и основание для мощи страны. В связи с этим государство в современном мире заинтересовано не столько в создании препятствий, сколько в благоприятствовании развитию гражданской идентичности индивида и гражданских общественных отношений. Этот режим благоприятствования реализуется в нескольких направлениях:

— государственно-правовая регламентация функционирования субъектов гражданского общества и закрепление их конституционно-правового статуса;

— участие субъектов в организации и деятельности органов государственной власти;

— установление правовых запретов вмешательства государства и его представителей в частную, личную жизнь граждан;

— законодательное закрепление конституционного статуса личности.

Выводы

Из всего сказанного выше можно заключить, что формирование гражданского общества является важнейшей задачей современности. Гражданское общество характеризует уровень развития общества, степень его зрелости, оно имеет определенные признаки, структуру, включает вариативные отношения.

Таким образом, национальное самосознание и есть та самая идентичность общества, которая выступает важнейшим фактором развития национальности и государственности в целом.

Понятие правового государства тесно связано с категорией гражданского общества и взаимообусловлено ею. Именно гражданское общество делает государство правовым, а правовое государство может функционировать на основе гражданского общества.

Список литературы и источников

1. **Боярских А. В.** Обзор основных социально-политических теорий гражданского общества // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 3. С. 64—67. EDN: NTUYZX.
2. **Бюрчиева А. А., Убушиева А. Н., Ходыков Д. В.** К вопросу о теоретической сущности гражданского общества в современных условиях // Вестник Института комплексных исследований аридных территорий. 2013. № 2 (27). С. 87—92. EDN: VIBCB.
3. **Мурыгин А. И., Лустин Ю. М.** Типология социальной идентичности личности в культуре гражданского общества // Проблема единства и многообразия истории: формы преемственности общественного развития:

- материалы республ. студ. науч. конф. (16 мая 2020) / отв. ред. Т. Э. Рагозина. Донецк: Соц.-гуманит. ин-т ДонНТУ, 2020. С. 153—157. EDN: GXPJDV.
4. **Растимешина Т. В.** Религиозный фактор в политике идентичности: тенденции глобализации и нациестроительство в России // Вестник МГОУ: электрон. журн. 2012. № 4. С. 128—134. EDN: RGREYL.
 5. **Растимешина Т. В., Антонов Ф. С.** Становление и развитие институтов гражданского общества и их взаимодействие с государством // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2019. № 1 (21). С. 168—179. <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2019-1-168-179> EDN: ZCNQTR.
 6. **Хантингтон С.** Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности / [пер. с англ. А. Башкирова]. М.: АСТ, 2008. 635 с.
 7. **Эриксон Э.** Идентичность: юность и кризис: пер. с англ. М.: Прогресс, 1996. 342 с. (Б-ка зарубежной психологии).

References

1. Boyarskikh A. V. “The Review of the Basic Sociopolitical Theories of a Civil Society”. *Probely v rossiyskom zakonodatel'stve = Gaps in Russian Legislation* 3 (2011): 64—67. (In Russian). EDN: NTUYZX.
2. Byurchiyeva A. A., Ubushiyeva A. N., Khodykov D. V. “To the Question of the Theoretical Essence of Civil Society on Modern Conditions”. *Vestnik Instituta kompleksnykh issledovaniy aridnykh territoriy* 2 (27) (2013): 87—92. (In Russian). EDN: VIBCBL.
3. Murygin A. I., Lustin Yu. M. “Typology of Personality’s Social Identity in the Culture of Civil Society”. *Problema edinstva i mnogoobraziya istorii: formy preymstvennosti obshchestvennogo razvitiya: materialy respubl. stud. nauch. konf.* (16 maya 2020). Publ. ed. T. E. Ragozina. Donetsk: Sots.-gumanit. in-t DonNTU, 2020. 153—157. (In Russian). EDN: GXPJDV.
4. Rastimeshina T. V. “The Religious Factor in the Politics of Identity: The Trends of Globalization

and the Construction of the Nation in Russia”. *Vestnik MGOU: elektronnyy zhurnal = Bulletin of Moscow Region State University* 4 (2012): 128—134. (In Russian). Web. 14 Feb. 2024. EDN: RGREYL.

5. Rastimeshina T. V., Antonov F. S. “Formation and Development of Civil Society Institutions and Their Interaction with the State”. *Ekonomicheskiye i sotsial'no-gumanitarnyye issledovaniya = Economic and Social Research* 1 (21) (2019): 168—179. (In Russian). <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2019-1-168-179> EDN: ZCNQTR.
6. Huntington Samuel P. *Who Are We? Challenges to America’s National Identity*. New York: Simon & Schuster, 2005. 448 p.
7. Erikson Erik H. *Identity: Youth and Crisis*. New York: W. W. Norton & Co., 1968. 336 p.

Библиографический список

1. **Иноземцева Е. А.** Гражданское общество: основные социально-философские идеи / Е. А. Иноземцева // Вестник Воронежского государственного технического университета. — 2012. — Т. 8. — № 6. — С. 81—84. — EDN: OZAXVL.
2. **Тхагапсоев Х. Г.** Идентичность как философская категория и мера социального бытия / Х. Г. Тхагапсоев // Философские науки. — 2011. — № S1. — С. 10—25. — EDN: OUWZEJ.

Bibliography

1. Inozemtseva E. A. “Civil Society: The Basic Socially-Philosophical Ideas”. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta = Bulletin of Voronezh State Technical University* 8.6 (2012): 81—84. (In Russian). EDN: OZAXVL.
2. Tkhaapsoyev Kh. “Identity as a Philosophical Category and a Measure of Social Existence”. *Filosofskiye nauki = Russian Journal of Philosophical Sciences* S1 (2011): 10—25. (In Russian). EDN: OUWZEJ.

Информация об авторах

Петрова Елена Игоревна — кандидат философских наук, доцент кафедры правовых и политических наук Донецкого национального университета экономики и торговли им. Михаила Туган-Барановского (Россия, 283050, ДНР, г. Донецк, ул. Щорса, д. 31).

Одинцова Елена Алексеевна — кандидат юридических наук, доцент кафедры правовых и политических наук Донецкого национального университета экономики и торговли им. Михаила Туган-Барановского (Россия, 283050, ДНР, г. Донецк, ул. Щорса, д. 31).

Information about the authors

Elena I. Petrova — Cand. Sci. (Philos.), Associate Professor at the Department of Legal and Political Sciences, Donetsk National University of Economics and Trade named after Mikhail Tugan-Baranovsky (Russia, 283050, Donetsk People's Republic, Donetsk, Schchors st., 31).

Elena A. Odintsova — Cand. Sci. (Law), Associate Professor at the Department of Legal and Political Sciences, Donetsk National University of Economics and Trade named after Mikhail Tugan-Baranovsky (Russia, 283050, Donetsk People's Republic, Donetsk, Schchors st., 31).

Статья поступила в редакцию после доработки 03.09.2024.

The article was submitted after updating 03.09.2024.